

Znak sprawy: GKI.271.33.2022

Sanok, dnia 15.12.2022 r.

*dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), dalej jako: ustawa Pzp) Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym na zadanie pn.: „Świadczenie usług pocztowych, kurierskich oraz wykonywanie czynności polegających na odpłatnym doręczaniu listów wychodzących z Urzędu Gminy Sanok”.*

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 21, 22, 24, 26, 29,  
30, 31  
I ODRZUCENIU OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 30**

**Zamawiający:** Gmina Sanok, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp informuje Wykonawców, którzy złożyli oferty o

**1. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO  
W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 21, 22, 24, 26, 29, 30, 31 ZAMÓWIENIA**

Postępowanie w zakresie części zamówienia:

- nr 21- wykonywanie czynności polegających na odpłatnym doręczaniu listów wychodzących z Urzędu Gminy Sanok na teren miejscowości Płowce;
  - nr 24- wykonywanie czynności polegających na odpłatnym doręczaniu listów wychodzących z Urzędu Gminy Sanok na teren miejscowości Sanoczek;
  - nr 26- wykonywanie czynności polegających na odpłatnym doręczaniu listów wychodzących z Urzędu Gminy Sanok na teren miejscowości Srogów Górny;
  - nr 29- wykonywanie czynności polegających na odpłatnym doręczaniu listów wychodzących z Urzędu Gminy Sanok na teren miejscowości Trepcza;
  - nr 31- wykonywanie czynności polegających na odpłatnym doręczaniu listów wychodzących z Urzędu Gminy Sanok na teren miejscowości Wujskie
- unieważnia się zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 1) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Postępowanie w zakresie części nr 30 zamówienia: wykonywanie czynności polegających na odpłatnym doręczaniu listów wychodzących z Urzędu Gminy Sanok na teren miejscowości Tyrawa Solna unieważnia się zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 2) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Postępowanie w zakresie części nr 22 zamówienia: wykonywanie czynności polegających na odpłatnym doręczaniu listów wychodzących z Urzędu Gminy Sanok na teren miejscowości Pisarowce unieważnia się zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie**

**w zakresie części 21, 24, 26, 29, 31 zamówienia:**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 1 ustawy Pzp *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału*

w postępowaniu albo żadnej oferty. W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie nie została złożona żadna oferta. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

Reasumując, występują wszystkie przesłanki uzasadniające unieważnienie części 21, 24, 26, 29, 31 przedmiotowego postępowania w oparciu o przepisy art. 255 pkt 1) ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie w zakresie części nr 22 zamówienia:**

Postępowanie w zakresie części nr 22 zamówienia zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert wpłynęła 1 oferta złożona przez: Bogusław Rolnik, Pisarowce 225, 38-500 Sanok, na kwotę brutto 7 412,50 zł. Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 4 918,00 zł brutto.

Przedmiotowe postępowanie w zakresie części nr 22 zamówienia podlega unieważnieniu w oparciu o art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Po dokonanej analizie możliwości finansowej jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

#### **Uzasadnienie w zakresie części nr 30 zamówienia:**

Postępowanie w zakresie części nr 30 zamówienia zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ złożone oferty podlegały odrzuceniu. Uzasadnienie odrzucenia oferty zamieszczono poniżej w pkt 2 niniejszego zawiadomienia.

### **2. ODRZUCENIU OFERT W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 30 ZAMÓWIENIA**

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: Elżbieta Smoła, Tyrawa Solna 3, 38-503 Mrzygłód, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w z związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ;

#### **Uzasadnienie**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez Zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu wyżej wymieniony Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny oferty stwierdził, że plik ten nie został przez Wykonawcę podpisany żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

W zakresie procedury składania właściwego podpisu elektronicznego wskazać należy, iż prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że Wykonawca przekazuje Zamawiającemu plik zawierający ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty. Dopuszczalne jest również, aby Wykonawca przekazał Zamawiającemu swoją ofertę w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP) wraz z właściwym podpisem elektronicznym złożonym pod paczką dokumentów elektronicznych przed jej zaszyfrowaniem. Podpisy elektroniczne bowiem stosuje się zarówno do pojedynczych dokumentów elektronicznych jak i paczek dokumentów elektronicznych. Podpis elektroniczny dotyczy danych zawartych w dokumentach elektronicznych, a nie fizycznie samego dokumentu. Zaznaczyć przy tym należy, iż weryfikacja podpisu elektronicznego złożonego pod paczką skompresowanych plików oraz jego powiązania z konkretnym dokumentem elektronicznym, zawartym w paczce, będzie możliwa tylko w przypadku, gdy Zamawiający będzie posiadał dostęp do całego podpisanego archiwum.

Reasumując, oferta ww. Wykonawcy, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, powinna zostać opatrzona właściwym podpisem elektronicznym przed czynnością jej zaszyfrowania. Podpis elektroniczny może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą lub też pod paczką dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. W przypadku bowiem gdy oferta została zamieszczona w paczce skompresowanych plików uznać winno się, iż podpis elektroniczny wykonawcy złożony pod tą paczką obejmuje łącznie cały zbiór dokumentów elektronicznych w niej zawartych, w tym również ofertę. Natomiast złożenie podpisu na formularzu złożenia, zmiany, wycofania oferty nie wywiera skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty Wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta wyżej wymienionego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i w. z art. 266 i w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

**WÓJT GMINY SANOK**

***mgr Anna Hałas***