



Znak sprawy: **GKI.271.32.2022**

Sanok, dnia 01.12.2022 r.

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: **Dostawa sprzętu komputerowego z oprogramowaniem dla Gminy Sanok w ramach projektu „Cyfrowa Gmina”**

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 1, 2
I ODRZUCENIU OFERT W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 1**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) - dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający - Gmina Sanok, informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu:**

Część 1 zamówienia: Dostawa stacji roboczych, laptopów i oprogramowania

Najkorzystniejszą ofertą, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 18 SWZ jest oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

**PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziejcz
Wolica 60
28-232 Lubnice**

- z ceną ofertową: 206 953,65 zł,
- warunkami serwisu gwarancyjnego dla zaoferowanych stacji roboczych (komputerów stacjonarnych):
 - a. usługi serwisu gwarancyjnego w miejscu instalacji urządzenia,
 - b. czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego.
- warunkami serwisu gwarancyjnego dla zaoferowanych laptopów:
 - a. usługi serwisu gwarancyjnego w miejscu instalacji urządzenia,
 - b. czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli ofertę, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:**

Lp	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Warunki serwisu	Warunki serwisu	Liczba uzyskanych
----	-------------------------	-------------	-----------------	-----------------	-------------------

			gwarancyjnego na stacje robocze	gwarancyjnego na laptopy	punktów
1	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziejdzic Wolica 60 28-232 Łubnice	206 953,65 zł	usługi serwisu gwarancyjnego w miejscu instalacji urządzenia, czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego	usługi serwisu gwarancyjnego w miejscu instalacji urządzenia, czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego	Cena - 60,00 pkt Warunki serwisu gwarancyjnego na stacje robocze (usługi serwisu gwarancyjnego w miejscu instalacji urządzenia- 15,00 pkt, czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego - 15,00 pkt) Warunki serwisu gwarancyjnego na laptopy (usługi serwisu gwarancyjnego w miejscu instalacji urządzenia - 5,00 pkt, czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego- 5,00 pkt) Razem -100,00 pkt
2	ALLTECH S. J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	236 584,35 zł	usługi serwisu gwarancyjnego w miejscu instalacji urządzenia, czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego	usługi serwisu gwarancyjnego w miejscu instalacji urządzenia, czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona

3	„e-Tech” Jacek Sójka Spółka Jawna ul. Nowa 29/31 90-030 Łódź	227 802,15 zł	usługi serwisu gwarancyjne go w miejscu instalacji urządzenia, czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego	usługi serwisu gwarancyjnego w miejscu instalacji urządzenia, czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego	Cena - 54,51 pkt Warunki serwisu gwarancyjnego na stacje robocze (usługi serwisu gwarancyjnego w miejscu instalacji urządzenia- 15,00 pkt, czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego - 15,00 pkt) Warunki serwisu gwarancyjnego na laptopy (usługi serwisu gwarancyjnego w miejscu instalacji urządzenia - 5,00 pkt, czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego- 5,00 pkt) Razem -94,51 pkt
4	Redicreo spółka cywilna P.Chmiela, M.Sylwestrzak, P.Majda ul. Zygmuntowska 12 31-314 Kraków	237 709,80 zł	usługi serwisu gwarancyjne go w miejscu instalacji urządzenia, czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego	usługi serwisu gwarancyjnego w miejscu instalacji urządzenia, czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona
5	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	264 296,25 zł	usługi serwisu gwarancyjne go w miejscu instalacji urządzenia, czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego	usługi serwisu gwarancyjnego w miejscu instalacji urządzenia, czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona

2) o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

W procedurze badania i oceny ofert Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu ofert trzech Wykonawców z postępowania w zakresie części 1 zamówienia. W związku z tym poniżej wykaz tych Wykonawców wraz z zamieszczeniem przy każdej decyzji uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty z postępowania.

- ALLTECH S. J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 i w z w. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 5 SWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88- 90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w postępowaniu wymagał złożenia z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z postanowieniami pkt 5 SWZ Wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy i usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany był wraz z ofertą złożyć następujące środki dowodowe:

1. opis zaoferowanego sprzętu i oprogramowania umożliwiający Zamawiającemu weryfikację spełniania przez oferowany sprzęt i oprogramowanie wymagań minimalnych, wskazujący dla każdego elementu zawartego w tabeli w pkt. 3 lub pkt. 4 formularza oferty (odpowiednio do części zamówienia, na którą ofertę składa wykonawca) nazwę producenta i modelu urządzenia lub nazwę oprogramowania, opis powinien być sporządzony w oparciu o Załącznik nr 1 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) i odnosić się do każdego z wymagań określonych w tym załączniku, z załączeniem:
 - 1.1. wydruków ze strony internetowej www.cpubenchmark.net potwierdzających wyniki testów dla procesorów zainstalowanych w stacjach roboczych, laptopach i serwerach (stosownie do części, na którą wykonawca składa ofertę) – dopuszcza się wydruki w języku angielskim;
 - 1.2. wydruki ze strony producentów systemów operacyjnych stanowiące potwierdzenie kompatybilności komputerów stacjonarnych, laptopów i serwerów (stosownie do części zamówienia, na którą wykonawca składa ofertę) z oferowanym systemem operacyjnym – dopuszcza się wydruki w języku angielskim.

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, wobec czego Zamawiający wezwał w dniu 14.11.2022 r. na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia: wydruków ze strony producentów systemów operacyjnych stanowiących potwierdzenie kompatybilności komputerów stacjonarnych i laptopów z oferowanym systemem operacyjnym – dopuszcza się wydruki w języku angielskim. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedłożył dokumenty, które nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami SWZ: zgodnie z opisem oferowanego sprzętu w oferowanych laptopach jest zainstalowany system Microsoft Windows 11, natomiast uzupełnione dokumenty dotyczą zgodności oferowanych laptopów z systemem Microsoft Windows 10.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 i w z w. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

- Redicreo spółka cywilna P.Chmiela, M.Sylwestrzak, P.Majda, ul. Zygmuntowska 12, 31-314 Kraków

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 5 SWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88- 90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający w postępowaniu wymagał złożenia z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z postanowieniami pkt 5 SWZ Wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy i usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany był wraz z ofertą złożyć następujące środki dowodowe:

1. opis zaoferowanego sprzętu i oprogramowania umożliwiający Zamawiającemu weryfikację spełniania przez oferowany sprzęt i oprogramowanie wymagań minimalnych, wskazujący dla każdego elementu zawartego w tabeli w pkt. 3 lub pkt. 4 formularza oferty (odpowiednio do części zamówienia, na którą ofertę składa wykonawca) nazwę producenta i modelu urządzenia lub nazwę oprogramowania, opis powinien być sporządzony w oparciu o Załącznik nr 1 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) i odnosić się do każdego z wymagań określonych w tym załączniku, z załączeniem:
 - 1.1. wydruków ze strony internetowej www.cpubenchmark.net potwierdzających wyniki testów dla procesorów zainstalowanych w stacjach roboczych, laptopach i serwerach (stosownie do części, na którą wykonawca składa ofertę) – dopuszcza się wydruki w języku angielskim;
 - 1.2. wydruki ze strony producentów systemów operacyjnych stanowiące potwierdzenie kompatybilności komputerów stacjonarnych, laptopów i serwerów (stosownie do części zamówienia, na którą wykonawca składa ofertę) z oferowanym systemem operacyjnym – dopuszcza się wydruki w języku angielskim.

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, wobec czego Zamawiający wezwał w dniu 16.11.2022 r. na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia wydruków ze strony internetowej www.cpubenchmark.net potwierdzających wyniki testów dla procesorów zainstalowanych w stacjach roboczych i laptopach – dopuszcza się wydruki w języku angielskim. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj.: do 18.11.2022 r. do godz. 12:00 nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

- CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 i w z w. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 5 SWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88- 90, art. 97

ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w postępowaniu wymagał złożenia z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z postanowieniami pkt 5 SWZ Wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy i usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany był wraz z ofertą złożyć następujące środki dowodowe:

1. opis zaoferowanego sprzętu i oprogramowania umożliwiający Zamawiającemu weryfikację spełniania przez oferowany sprzęt i oprogramowanie wymagań minimalnych, wskazujący dla każdego elementu zawartego w tabeli w pkt. 3 lub pkt. 4 formularza oferty (odpowiednio do części zamówienia, na którą ofertę składa wykonawca) nazwę producenta i modelu urządzenia lub nazwę oprogramowania, opis powinien być sporządzony w oparciu o Załącznik nr 1 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) i odnosić się do każdego z wymagań określonych w tym załączniku, z załączeniem:
 - 1.1. wydruków ze strony internetowej www.cpubenchmark.net potwierdzających wyniki testów dla procesorów zainstalowanych w stacjach roboczych, laptopach i serwerach (stosownie do części, na którą wykonawca składa ofertę) – dopuszcza się wydruki w języku angielskim;
 - 1.2. wydruki ze strony producentów systemów operacyjnych stanowiące potwierdzenie kompatybilności komputerów stacjonarnych, laptopów i serwerów (stosownie do części zamówienia, na którą wykonawca składa ofertę) z oferowanym systemem operacyjnym – dopuszcza się wydruki w języku angielskim.

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, wobec czego Zamawiający wezwał w dniu 14.11.2022 r. na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia: wydruków ze strony internetowej www.cpubenchmark.net potwierdzających wyniki testów dla procesorów zainstalowanych w stacjach roboczych i laptopach – dopuszcza się wydruki w języku angielskim oraz wydruków ze strony producentów systemów operacyjnych stanowiących potwierdzenie kompatybilności komputerów stacjonarnych i laptopów z oferowanym systemem operacyjnym – dopuszcza się wydruki w języku angielskim.. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedłożył dokumenty, które nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami SWZ: zgodnie z opisem oferowanego sprzętu w oferowanych laptopach jest zainstalowany system Microsoft Windows 11, natomiast uzupełnione dokumenty dotyczą zgodności oferowanych laptopów z systemem Microsoft Windows 10.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 i w z w. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

Część 2 zamówienia: Dostawa sprzętu serwerowego i sieciowego z oprogramowaniem i usługami wdrożeniowym

Najkorzystniejszą ofertą, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 18 SWZ jest oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

**e-service Sp. z o. o.
ul. Kopaczewskiego 2
35-225 Rzeszów**

- z ceną ofertową: 372 924,78 zł,
- warunkami serwisu gwarancyjnego na serwer:
 - a. usługi serwisu gwarancyjnego w miejscu instalacji urządzenia,
 - b. czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego,
- warunkami serwisu gwarancyjnego na macierz dyskową:
 - a. usługi serwisu gwarancyjnego w miejscu instalacji urządzenia,
 - b. czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli ofertę, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Lp	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Warunki serwisu gwarancyjnego na serwer	Warunki serwisu gwarancyjnego na macierz dyskową	Liczba uzyskanych punktów
1	e-service Sp. z o. o. ul. Kopaczewskiego 2 35-225 Rzeszów	372 924,78 zł	usługi serwisu gwarancyjnego w miejscu instalacji urządzenia, czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego	usługi serwisu gwarancyjnego w miejscu instalacji urządzenia, czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego	Cena - 60,00 pkt Warunki serwisu gwarancyjnego na serwer (usługi serwisu gwarancyjnego w miejscu instalacji urządzenia - 10,00 pkt, czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego - 10,00 pkt) Warunki serwisu gwarancyjnego na macierz dyskową (usługi serwisu gwarancyjnego w miejscu instalacji urządzenia - 10,00 pkt, czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego - 10,00 pkt) Razem -100,00

					pkt
--	--	--	--	--	------------

2) o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający informuje o braku wykonawców, których oferty podlegają odrzuceniu w niniejszym postępowaniu w zakresie części 2 zamówienia.

WÓJT GMINY SANOK

mgr Anna Hałas

