

Znak sprawy: **GKI.271.27.2022**

Sanok, dnia 24.10.2022 r.

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: **Wykonanie instalacji centralnego ogrzewania w ramach rozbudowy Wiejskiego Domu Kultury w Falejówce na terenie Gminy Sanok.**

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERTY**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) - dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający** - Gmina Sanok, **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.**

Najkorzystniejszą ofertą, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SIWZ jest oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

**FUH Instalacje Sanitarne HYDRO-PAKAR Kazimierz Górniak
ul. Kościuszki 59,
36-200 Brzozów**

z ceną ofertową: 127 068,05 zł oraz okresem gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia: 60 miesięcy.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli ofertę, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:**

Lp	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia	Liczba uzyskanych punktów
1	FUH Instalacje Sanitarne HYDRO-PAKAR Kazimierz	127 068,05 zł	60 miesięcy	Cena - 60,00 pkt

	Górniak ul. Kościuszki 59, 36-200 Brzozów			Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia - 40 pkt Razem -100,00 pkt
2	P.P.H.U. „Instal-JanMAX” Jan Biel Kadcza 271 33-389 Jazowsko	135 124, 87 zł	60 miesięcy	Cena – 56,42 pkt Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia - 40 pkt Razem -96,42 pkt
3	NOVUM Centrum Techniki Grzewczej i Sanitarnej Stanisław Markiewicz w spadku ul. Michała Mięśowicza 2 38-400 Krosno	163 773,26 zł	60 miesięcy	Cena – 46,55 pkt Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia - 40 pkt Razem -86,55 pkt
4	Firma Budowlana „BUD-REM” Stanisław Rzepka Przysietnica 707 36-200 Brzozów	143 201,57 zł	60 miesięcy	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona
5	TERMO-KLIMA Bartłomiej Socha ul. Piekarska 28 38-480 Rymanów	168 510,00 zł	60 miesięcy	Cena – 45,24 pkt Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia - 40 pkt Razem -85,24 pkt
6	Elbo Józef Olejko i wspólnicy sp.j. ul. Lipińskiego 51 38-500 Sanok	166 050,00 zł	36 miesięcy	Cena – 45,91 pkt Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia - 24 pkt Razem -69,91 pkt

2) o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 Wykonawcy: Firma Budowlana „BUD-REM” Stanisław Rzepka Przysietnica 707, 36-200 Brzozów, na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 2) SWZ.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających

publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami 13.4 pkt 2) SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć kosztorys ofertowy sporządzony zgodnie z zasadami o których mowa w rozdziale 16 SWZ, stanowiący integralną część oferty, sporządzony w oparciu o otrzymany od Zamawiającego przedmiar robót, przy zastosowaniu przyjętej przez siebie bazy cenowej do kosztorysowania wraz z tabelą elementów scalonych zgodną z przedmiarem robót. Kosztorys ofertowy musi być zgodny z przedmiarem robót i zawierać podstawę wyceny robót, opis robót zgodny z opisem ujętym w przedmiarze robót, obmiar zastosowany w przedmiarze robót oraz cenę jednostkową netto dla każdej pozycji przedmiaru. Pominięcie pozycji przedmiarowych w kosztorysie ofertowym lub wskazania robót innych niż ujęte w przedmiarze, brak dołączenia wskaźników cenowych (Kp - koszty pośrednie w % od R i S; Kz – koszty zakupu w % od M; Z- zysk w % od R, S, Kp) będzie podstawą do odrzucenia oferty z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę wraz z kosztorysem ofertowym, w którym brak jest wskaźników cenowych, tj. zestawienia sprzętu.

Informacje te stanowią istotny element oferty, w sytuacji, w której rozliczenie robót następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego. (wyrok KIO z dnia 6 grudnia 2010 r. -Sygn. akt: KIO/2541/10, wyrok KIO z dnia 7 lutego 2012 r. -Sygn. akt: KIO 197/12, wyrok KIO z dnia 27 lipca 2012 r. -Sygn. akt: KIO/1493/12, uchwała KIO z dnia 18 września 2014 r.-Sygn. akt: KIO/KD 79/14, wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2017 r. -Sygn. akt: KIO 2383/16).

Z uwagi na fakt, iż brakujący dokument nie są dokumentem o których mowa w art. 273 ustawy Pzp nie podlegają one uzupełnieniu.

Wobec powyższego, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 2) SWZ.

WÓJT GMINY SANOK

mgr Anna Hałas

