

Znak sprawy: **GKI.271.24.2022**

Sanok, dnia 13.10.2022 r.

**-Wszyscy Wykonawcy-  
- Strona internetowa prowadzonego postępowania -**

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., dalej jako: *ustawa Pzp*) Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym na zadanie pn.: „**Dostawa sprzętu komputerowego z oprogramowaniem dla Gminy Sanok w ramach projektu „Cyfrowa Gmina”**”

## **ZAWIADOMIENIE**

### **o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania w zakresie części 1 – Dostawa stacji roboczych, laptopów i oprogramowania**

**Zamawiający:** Gmina Sanok, ul. Kościuszki 23, 38-500 Sanok, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, **zawiadamia o odrzuceniu 4 ofert oraz o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa sprzętu komputerowego z oprogramowaniem dla Gminy Sanok w ramach projektu „Cyfrowa Gmina” nr ref. GKI.271.24.2022 **w zakresie części 1 – Dostawa stacji roboczych, laptopów i oprogramowania.**

#### **I. ODRZUCENIE OFERT**

W procedurze badania i oceny ofert Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu ofert czterech Wykonawców z postępowania. W związku z tym poniżej wykaz tych Wykonawców wraz z zamieszczeniem przy każdej decyzji uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty z postępowania.

#### **- CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 i w z w. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 5 SWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o

udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w postępowaniu wymagał złożenia z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z postanowieniami pkt 5 SWZ Wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy i usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany był wraz z ofertą złożyć następujące środki dowodowe:

1. opis zaoferowanego sprzętu i oprogramowania umożliwiający Zamawiającemu weryfikację spełniania przez oferowany sprzęt i oprogramowanie wymagań minimalnych, wskazujący dla każdego elementu zawartego w tabeli w pkt. 3 lub pkt. 4 formularza oferty (odpowiednio do części zamówienia, na którą ofertę składa wykonawca) nazwę producenta i modelu urządzenia lub nazwę oprogramowania, opis powinien być sporządzony w oparciu o Załącznik nr 1 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) i odnosić się do każdego z wymagań określonych w tym załączniku, z załączeniem:
  - 1.1. wydruków ze strony internetowej [www.cpubenchmark.net](http://www.cpubenchmark.net) potwierdzających wyniki testów dla procesorów zainstalowanych w stacjach roboczych, laptopach i serwerach (stosownie do części, na którą wykonawca składa ofertę) – dopuszcza się wydruki w języku angielskim;
  - 1.2. wydruki ze strony producentów systemów operacyjnych stanowiące potwierdzenie kompatybilności komputerów stacjonarnych, laptopów i serwerów (stosownie do części zamówienia, na którą wykonawca składa ofertę) z oferowanym systemem operacyjnym – dopuszcza się wydruki w języku angielskim.

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, wobec czego Zamawiający wezwał w dniu 10.10.2022 r. na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia: wydruków ze strony internetowej [www.cpubenchmark.net](http://www.cpubenchmark.net) potwierdzających wyniki testów dla procesorów zainstalowanych w stacjach roboczych i laptopach – dopuszcza się wydruki w języku angielskim oraz wydruków ze strony producentów systemów operacyjnych stanowiących potwierdzenie kompatybilności komputerów stacjonarnych i laptopów z oferowanym systemem operacyjnym – dopuszcza się wydruki w języku angielskim. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedłożył dokumenty, które nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami SWZ: zgodnie z opisem oferowanego sprzętu na stacjach roboczych (komputerach stacjonarnych) i laptopach jest zainstalowany system Microsoft Windows 11, natomiast uzupełnione dokumenty dotyczą zgodności oferowanych komputerów stacjonarnych i laptopów z systemem Microsoft Windows 10.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 i w z w. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.**

**- ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA, ul. Noskowskiego 1, 99 - 300 Kutno**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 i w z w. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 5 SWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w postępowaniu wymagał złożenia z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z postanowieniami pkt 5 SWZ Wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy i usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany był wraz z ofertą złożyć następujące środki dowodowe:

1. opis zaoferowanego sprzętu i oprogramowania umożliwiający Zamawiającemu weryfikację spełniania przez oferowany sprzęt i oprogramowanie wymagań minimalnych, wskazujący dla każdego elementu zawartego w tabeli w pkt. 3 lub pkt. 4 formularza oferty (odpowiednio do części zamówienia, na którą ofertę składa wykonawca) nazwę producenta i modelu urządzenia lub nazwę oprogramowania, opis powinien być sporządzony w oparciu o Załącznik nr 1 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) i odnosić się do każdego z wymagań określonych w tym załączniku, z załączeniem:
  - 1.1. wydruków ze strony internetowej [www.cpubenchmark.net](http://www.cpubenchmark.net) potwierdzających wyniki testów dla procesorów zainstalowanych w stacjach roboczych, laptopach i serwerach (stosownie do części, na którą wykonawca składa ofertę) – dopuszcza się wydruki w języku angielskim;
  - 1.2. wydruki ze strony producentów systemów operacyjnych stanowiące potwierdzenie kompatybilności komputerów stacjonarnych, laptopów i serwerów (stosownie do części zamówienia, na którą wykonawca składa ofertę) z oferowanym systemem operacyjnym – dopuszcza się wydruki w języku angielskim.

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, wobec czego Zamawiający wezwał w dniu 10.10.2022 r. na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia: wydruków ze strony internetowej [www.cpubenchmark.net](http://www.cpubenchmark.net) potwierdzających wyniki testów dla procesorów zainstalowanych w stacjach roboczych i laptopach – dopuszcza się wydruki w języku angielskim oraz wydruków ze strony producentów systemów operacyjnych stanowiących potwierdzenie kompatybilności komputerów stacjonarnych i laptopów z oferowanym systemem operacyjnym – dopuszcza się wydruki w języku angielskim. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedłożył dokumenty, które nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami SWZ: zgodnie z opisem oferowanego sprzętu na stacjach roboczych (komputerach stacjonarnych) i laptopach jest zainstalowany system Microsoft

Windows 11, natomiast uzupełnione dokumenty dotyczą zgodności oferowanych komputerów stacjonarnych i laptopów z systemem Microsoft Windows 10.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 i w z w. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.**

- „e-Tech” Jacek Sójka Spółka Jawna, ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 i w z w. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 5 SWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w postępowaniu wymagał złożenia z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z postanowieniami pkt 5 SWZ Wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy i usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany był wraz z ofertą złożyć następujące środki dowodowe:

1. opis zaoferowanego sprzętu i oprogramowania umożliwiający Zamawiającemu weryfikację spełniania przez oferowany sprzęt i oprogramowanie wymagań minimalnych, wskazujący dla każdego elementu zawartego w tabeli w pkt. 3 lub pkt. 4 formularza oferty (odpowiednio do części zamówienia, na którą ofertę składa wykonawca) nazwę producenta i modelu urządzenia lub nazwę oprogramowania, opis powinien być sporządzony w oparciu o Załącznik nr 1 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) i odnosić się do każdego z wymagań określonych w tym załączniku, z załączeniem:
  - 1.1. wydruków ze strony internetowej [www.cpubenchmark.net](http://www.cpubenchmark.net) potwierdzających wyniki testów dla procesorów zainstalowanych w stacjach roboczych, laptopach i serwerach (stosownie do części, na którą wykonawca składa ofertę) – dopuszcza się wydruki w języku angielskim;
  - 1.2. wydruki ze strony producentów systemów operacyjnych stanowiące potwierdzenie kompatybilności komputerów stacjonarnych, laptopów i serwerów (stosownie do części zamówienia, na którą wykonawca składa ofertę) z oferowanym systemem operacyjnym – dopuszcza się wydruki w języku angielskim.

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, wobec czego Zamawiający wezwał w dniu 10.10.2022 r. na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia wydruków ze strony producentów systemów operacyjnych stanowiących potwierdzenie kompatybilności komputerów stacjonarnych i laptopów z oferowanym systemem operacyjnym – dopuszcza się wydruki w języku angielskim.

Ponadto w dniu 10.10.2022 r. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie Załącznika nr 1 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) załączonego przez Wykonawcę do oferty, a mianowicie: w opisie zaoferowanego sprzętu i oprogramowania, poz. 1.1. Stacje robocze (komputery stacjonarne z systemem operacyjnym i monitorem) oraz poz. 1.2. Laptopy z systemem operacyjnym Wykonawca zaoferował system operacyjny "Microsoft Windows 10/11 Pro L 64 bit". Należało wyjaśnić, jaki konkretnie system operacyjny będzie zainstalowany na dostarczanych urządzeniach.

Zgodnie z wyjaśnieniami na wezwanie z art. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca przedłożył wyjaśnienie, iż na zaoferowanych komputerach (komputer stacjonarny oraz notebook) będą fabrycznie zainstalowane systemy Microsoft Windows 11 Pro PL 64 bit z partycją recovery, natomiast uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty na wezwanie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp dotyczą zgodności oferowanych komputerów stacjonarnych z systemem Microsoft Windows 10. Wobec powyższego oferta nie potwierdza zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami SWZ.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 i w z w. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.**

**- Redicreo spółka cywilna P. Chmiela, M. Sylwestrzak, P. Majda, ul. Zygmuntowska 12, 31-314 Kraków**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 i w z w. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 5 SWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w postępowaniu wymagał złożenia z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z postanowieniami pkt 5 SWZ Wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy i usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany był wraz z ofertą złożyć następujące środki dowodowe:

1. opis zaoferowanego sprzętu i oprogramowania umożliwiający Zamawiającemu weryfikację spełnienia przez oferowany sprzęt i oprogramowanie wymagań minimalnych, wskazujący dla każdego elementu zawartego w tabeli w pkt. 3 lub pkt. 4 formularza oferty (odpowiednio do części zamówienia, na którą ofertę składa wykonawca) nazwę producenta i modelu urządzenia lub nazwę oprogramowania, opis powinien być sporządzony w oparciu o Załącznik nr 1 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) i odnosić się do każdego z wymagań określonych w tym załączniku, z załączeniem:



- 1.1. wydruków ze strony internetowej [www.cpubenchmark.net](http://www.cpubenchmark.net) potwierdzających wyniki testów dla procesorów zainstalowanych w stacjach roboczych, laptopach i serwerach (stosownie do części, na którą wykonawca składa ofertę) – dopuszcza się wydruki w języku angielskim;
- 1.2. wydruki ze strony producentów systemów operacyjnych stanowiące potwierdzenie kompatybilności komputerów stacjonarnych, laptopów i serwerów (stosownie do części zamówienia, na którą wykonawca składa ofertę) z oferowanym systemem operacyjnym – dopuszcza się wydruki w języku angielskim.

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, wobec czego Zamawiający wezwał w dniu 10.10.2022 r. na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia: wydruków ze strony internetowej [www.cpubenchmark.net](http://www.cpubenchmark.net) potwierdzających wyniki testów dla procesorów zainstalowanych w stacjach roboczych i laptopach – dopuszcza się wydruki w języku angielskim oraz wydruków ze strony producentów systemów operacyjnych stanowiących potwierdzenie kompatybilności komputerów stacjonarnych i laptopów z oferowanym systemem operacyjnym – dopuszcza się wydruki w języku angielskim.. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedłożył dokumenty, które nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami SWZ: wykonawca zaoferował: komputery stacjonarne OptiPlex 5000 Small Form Factor z systemem operacyjnym Microsoft Windows 10 oraz laptopy Dell Latitude 3520 z systemem operacyjnym Microsoft Windows 11, natomiast uzupełnione dokumenty dotyczą: zgodności komputera OptiPlex 5000 MT z systemem Microsoft Windows 10 oraz zgodności laptopa Dell Latitude 3520 z systemem operacyjnym Microsoft Windows 10.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 i w z w. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.**

## II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje, że w/w postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie tj. do dnia 06.10.2022 r. do godz. 10:00 wpłynęły 4 oferty od następujących Wykonawców:

1. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom
2. ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA, ul. Noskowskiego 1, 99 - 300 Kutno
3. „e-Tech” Jacek Sójka Spółka Jawna, ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź
4. Redicreo spółka cywilna P.Chmiela, M.Sylwestrzak, P.Majda, ul. Zygmuntowska 12 , 31-314 Kraków

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. W przedmiotowym postępowaniu wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu (uzasadnienie w części I zawiadomienia).. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

Reasumując, występują wszystkie przesłanki uzasadniające unieważnienie przedmiotowego postępowania w oparciu o przepisy art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

**Z up. WÓJTA**

**Zastępca Wójta Gminy Sanok  
mgr inż. Paweł Wdowiak**