

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: **Poprawa efektywności energetycznej budynku przedszkola w miejscowości Pakoszówka na terenie Gminy Sanok.**

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERTY**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) - dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający - Gmina Sanok, informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.**

Najkorzystniejszą ofertą, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SIWZ jest oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

**Firma Handlowa ROSE
Tomasz Leszczak
ul. Bieszczadzka 16 a
38-100 Strzyżów**

z ceną ofertową: 330 341,48 zł oraz okresem gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały: 60 miesięcy.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli ofertę, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:**

Lp	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały	Liczba uzyskanych punktów
1	Firma Handlowa ROSE	330 341,48 zł	60 miesięcy	Cena - 60,00 pkt

	Tomasz Leszczak ul. Bieszczadzka 16 a 38-100 Strzyżów			Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane i wbudowane materiały - 40 pkt Razem -100,00 pkt
2	Firma Usługowa „LM” Możdżan Lidia ul. Hoża 50A 25-618 Kielce	369 223,42 zł	60 miesięcy	Cena – 53,68 pkt Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane i wbudowane materiały - 40 pkt Razem -93,68 pkt
3	KES-BUD Krzysztof Basamania 38-126 Markuszowa 47A	294 587,82 zł	60 miesięcy	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona

2) o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 Wykonawcy: KES-BUD, Krzysztof Basamania, 38-126 Markuszowa 47A na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 2) SWZ.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami 13.4 pkt 2) SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć: „**kosztorys ofertowy**, sporządzony zgodnie z zasadami o których mowa w rozdziale 16 SWZ, **stanowiący integralną część oferty**, sporządzony w oparciu o otrzymany od Zamawiającego przedmiar robót, przy zastosowaniu przyjętej przez siebie bazy cenowej do kosztorysowania **wraz z tabelą elementów scalonych zgodną z przedmiarem robót**. Kosztorys ofertowy musi być zgodny z przedmiarem robót i zawierać podstawę wyceny robót, opis robót zgodny z opisem ujętym w przedmiarze robót, obmiar zastosowany w przedmiarze robót oraz cenę jednostkową netto dla każdej pozycji przedmiaru. Pominięcie pozycji przedmiarowych w kosztorysie ofertowym lub wskazania robót innych niż ujęte w przedmiarze, brak dołączenia wskaźników cenowych, **brak dołączenia cen jednostkowych zastosowanych materiałów (bez konieczności podawania łącznej ilości), sprzętu i stawki 1 godziny robocizny**, będzie podstawą do odrzucenia oferty z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.”

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę wraz z kosztorysem ofertowym, w którym brak jest **cen jednostkowych zastosowanych materiałów, sprzętu**.

Informacje te stanowią istotny element oferty, w sytuacji, w której rozliczenie robót następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego. (wyrok KIO z dnia 6 grudnia 2010 r. -Sygn. akt: KIO/2541/10, wyrok KIO z dnia 7 lutego 2012 r. -Sygn. akt: KIO 197/12, wyrok KIO z dnia 27 lipca 2012 r. -Sygn. akt: KIO/1493/12, uchwała KIO z dnia 18 września 2014 r. -Sygn. akt: KIO/KD 79/14, wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2017 r. -Sygn. akt: KIO 2383/16).

Uzupełnienie kosztorysu ofertowego prowadziłoby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym art. dokumentów.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k. c., tj. niezgodności oświadczenia woli - zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert, nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Wobec powyższego, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 2) SWZ.

WÓJT GMINY SANOK
mgr Ania Hałas

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

