

Sanok, dnia 25.04.2022 r.

**-Wszyscy Wykonawcy-  
- Strona internetowa prowadzonego postępowania -**

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., *dalej jako: ustawa Pzp*) Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym na zadanie pn.: „*Budowa świetlicy sportowo-rekreacyjnej przy boisku piłkarskim w miejscowości Czerteż*”.

**ZAWIADOMIENIE  
o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania**

**Zamawiający:** Gmina Sanok, ul. Kościuszki 23, 38-500 Sanok, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, **zawiadamia o odrzuceniu 2 ofert oraz o unieważnieniu postępowania.**

**I. ODRZUCENIE OFERT**

W procedurze badania i oceny ofert Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu ofert dwóch Wykonawców z postępowania. W związku z tym poniżej wykaz tych Wykonawców wraz z zamieszczeniem przy każdej decyzji uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty z postępowania.

**- USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE „BUDMAL” Jan Kocan, Nadolany 144, 38-505 Bukowsko**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z postanowieniami 8.3 SWZ Zamawiający w toku postępowania działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wezwał w dniu 05.04.2022 r. Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie (do dnia 12.04.2022 r.) aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. 6.1 SWZ, a mianowicie:

a) wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy –w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane (sporządzonego zgodnie z Załącznikiem Nr 6 do SWZ), oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów –inne odpowiednie dokumenty –w odniesieniu do warunku określonego w pkt. 6.1.4. ppkt. 1) SWZ,

b) wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami sporządzonego zgodnie z Załącznikiem Nr 7 do SWZ – w odniesieniu do warunku określonego w pkt. 6.1.4. ppkt. 2) SWZ.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca przesłał uzupełniony wykaz robót budowlanych wykonanych (zgodnie z Załącznikiem Nr 6 do SWZ w odniesieniu do warunku określonego w pkt. 6.1.4. ppkt. 1) SWZ) wraz z referencjami oraz oświadczenie, że nie dysponuje osobą wymaganą w postępowaniu czyli osobą pełniącą funkcję kierownika budowy/roboty branży konstrukcyjno-budowlanej) posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń (w odniesieniu do warunku określonego w pkt. 6.1.4. ppkt. 2) SWZ.

W związku z niezłożeniem przez wykonawcę wymaganych w wezwaniu podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu osób, Zamawiający w dniu 14.04.2022 r. działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę do uzupełnienia wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami sporządzonego zgodnie z Załącznikiem Nr 7 do SWZ – w odniesieniu do warunku określonego w pkt. 6.1.4. ppkt. 2) SWZ.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca poinformował że na dzień składania odpowiedzi nie dysponuje potencjałem osobowym (kierownikiem budowy), który mógłby zostać skierowany do realizacji zamówienia załączając zobowiązanie osoby do podjęcia się współpracy i prowadzenia robót jako kierownik budowy oraz odstąpienie od zobowiązania tej samej osoby.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie złożył wszystkich wymaganych środków podmiotowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu . Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 266 ustawy Pzp.**

**- Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa "FRAN-BUD" Franciszek Oleszko,  
36-203 Izdebki 390B**

Podstawa prawna: art. 226 ust 1 pkt 14 oraz art. 97 ust. 5, 7 i 8 w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających

publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy Pzp Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2.

Zgodnie z art. 97 ust. 7 ustawy Pzp Wadium może być wniesione w jednej lub kilku następujących formach:

- a) pieniądzu;
- b) gwarancjach bankowych;
- c) gwarancjach ubezpieczeniowych;
- d) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Zgodnie z art. 97 ust. 8 ustawy Pzp wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego.

Zgodnie z postanowieniami rozdziału 12.4 SWZ za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu, Zamawiający uzna wadium, które zostanie zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu załączył do oferty potwierdzenie transakcji (potwierdzenia wykonania przelewu) zapłaty wadium z dnia 30.03.2022 r. z datą wykonania wydruku 31.03.2022. Zgodnie z postanowieniami rozdziału 14.2 SWZ termin składania ofert upłynął 31.03.2022 r. godz. 10.00 i do tego terminu wadium nie zostało zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego.

Zamawiający w toku niniejszego postępowania wygenerował potwierdzenie zaksięgowania na rachunku bankowym Zamawiającego transakcji wykonanej przez Firmę Produkcyjno-Usługowo-Handlową "FRAN-BUD" Franciszek Oleszko tytułem wpłaty wadium w ramach przedmiotowego postępowania. Z potwierdzenia wykonania operacji przez Bank Gospodarstwa Krajowego wynika, że przedmiotowa wpłata wpłynęła na rachunek Zamawiającego w dniu 31.03.2022 r. o godz. 10:43:43, a więc po upływie terminu składania ofert.

Do upływu terminu składania ofert wykonawca nie wniósł też wadium w innej dopuszczonej w SWZ formie.

**Z uwagi na powyższe, Zamawiający stwierdza, iż analiza stanu faktycznego i prawnego oraz materiałów zgromadzonych w toku niniejszego postępowania dowodzi, że zachodzi przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art 226 ust. 1 pkt. 14 oraz art. 97 ust. 5, 7 i 8 w zw. z art. 266 ustawy Pzp.**

## II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje, że w/w postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie tj. do dnia 31.03.2021 r. do godz. 10:00 wpłynęły 4 oferty od następujących Wykonawców:

1. „Firma Budowlano – Transportowa „STALFRED” Alfred Szmyd, Stróże Małe 32, 38-500 Sanok z ceną ofertową: 2 568 220,64 zł brutto.
2. USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE „BUDMAL” Jan Kocan, Nadolany 144, 38-505 Bukowsko z ceną ofertową: 1 950 000,00 zł brutto.
3. Zakład Usługowo Handlowy „ELEKTROBUD” Jan Ślęczka, Golcowa 24a, 36-230 Domaradz z ceną ofertową: 2 486 745,78 zł brutto.
4. Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa "FRAN-BUD" Franciszek Oleszko, 36-203 Izdebki 390B z ceną ofertową 2 205 195,67 zł brutto.

Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp zamieścił na stronie internetowej prowadzącego postępowanie informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia tj.: 1 800 000,00 zł brutto.

Przedmiotowe postępowanie ulega unieważnieniu w oparciu o art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty (Zakładu Usługowo Handlowego „ELEKTROBUD” Jan Ślęczka) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a oferty nr 1 i 2 zostały odrzucone (uzasadnienia odrzucenia ofert zamieszczono w pkt. I powyżej)

Po dokonanej analizie możliwości finansowej jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

WÓJT GMINY SANOK  
*mgr Anna Małas*  
.....  
(podpis kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)