



WÓJT GMINY SANOK

ul. Kościuszki 23, 38-500 Sanok, tel. 13 46 56 580, fax. 13 46 56 553
e-mail: ug_sanok@gminasanok.pl, www.gminasanok.pl

Sanok, 27.09.2021 r.

SAO.152.5.2021

[REDACTED]
zam. [REDACTED]
[REDACTED]

W odpowiedzi na petycję z dnia 26 maja 2021 r. złożoną do Wójta Gminy Sanok w dniu 16 czerwca 2021 r. w sprawie podjęcia niezbędnych czynności faktycznych i prawnych skutkujących zmniejszeniem uciążliwości związanych z immisją hałasu dla środowiska naturalnego oraz mieszkańców Pakoszówki, pochodzącego z działalności gospodarczej Damian Sobolak FH-U „Dziedzic”, poprzez zastosowanie art. 157 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (t.j. Dz.U. 2020 poz. 1219 z późn. zm.) informuję, że po rozpatrzeniu petycji, Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie przychyliła się do zainicjowania procedury zmierzającej do podjęcia przez Radę Gminy Sanok uchwały w sprawie ustanowienia ograniczenia co do czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń.

W toku rozpatrywania petycji Komisja Skarg Wniosków i Petycji zapoznała się z załączonymi do petycji materiałami, w tym: decyzją Starosty Sanockiego w sprawie określenia poziomu hałasu, sprawozdaniem z pomiarów poziomu hałasu w środowisku z dnia 27.08.2019 r., uzupełnionym sprawozdaniem z pomiarów poziomu hałasu w środowisku z dnia 28.06.2021 r., - przedłożonym przez [REDACTED] oraz wyjaśnieniami [REDACTED] i przedłożonym przez niego sprawozdaniem z pomiarów poziomu hałasu w środowisku z dnia 14.07.2021 r. wykonane na zlecenie WIOŚ Rzeszów. Komisja uzyskała opinię prawną z dnia 16.08.2021 r., którą wzięła pod uwagę.

Z wyjaśnień P. [REDACTED] wynika, że od chwili pojawienia się uwag (skarg) [REDACTED] podejmował on na ich prośbę różnego rodzaju czynności aby ograniczyć oddziaływania hałasu, w tym: zasadził szpaler drzewek wzdłuż granicy, zastąpił ścianę namiotu murem betonowym, wymienił agregaty chłodnicze na nowsze i cichsze oraz przeniósł je na inną stronę budynku aby zmniejszyć ich uciążliwość. Następnie wykonał oszklenie pozostałych ścian namiotu witrynami z grubym szkłem. Ostatnim etapem było wygłuszenie dachu na całej sali tanecznej. Wszystkie te prace kosztowały ok. 100 tyś zł.

[REDACTED] podniósł również, że imprezy w namiocie odbywają się maksymalnie 1 raz w tygodniu, muzyka też nie gra ciągle ponieważ są przerwy, sesje zdjęciowe czy inne zabawy. Właściciel zwraca się do zespołów muzycznych o ograniczenie głośności wykonywanej muzyki, niestety z różnym skutkiem.

██████████ poinformował Komisję, że złożył obecnie wniosek o wznowienie postępowania w sprawie określenia poziomu hałas określonego decyzją Starosty Sanockiego znak OS.6241.1.2020 z dnia 13.07.2020r., ponieważ jego zdaniem decyzja została wydana w oparciu o niewłaściwą kwalifikację terenów.

WIOŚ Delegatura w Jaśle przeprowadziła w dniu 10.07.2021 r. pomiary hałasu na terenie prowadzonej przez P. ██████████ działalności ██████████. W piśmie pokontrolnym Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska Delegatyta w Jaśle z dnia 2.08.2021 r. DJWI.7024.36.2021 JF przedłożonym Wójtowi Gminy Sanok przez ██████████ czytamy, że „Stwierdzone nieprawidłowości stanowią podstawę do podjęcia działań pokontrolnych przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach posiadanych kompetencji ustawowych.”

Zgodnie z art. 157 ustawy z dnia 27 kwietnia 2021 r. *Prawo Ochrony Środowiska*, rada gminy może, w drodze uchwały, ustanawiać ograniczenia co do czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń, z których emitowany hałas może negatywnie oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem instalacji lub urządzeń znajdujących się w miejscach kultu religijnego.

Zgodnie z wyrokiem NSA z 2 marca 2021 r. sygn.. akt III OSK 122/21 „Zastosowanie art. 157 § 1 p.o.ś. zawierającego podstawę do wprowadzenia ograniczenia czasowego w zakresie funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń, z których emitowany hałas może negatywnie oddziaływać na środowisko co do zasady nie może dotyczyć pojedynczego przypadku, gdy dana instalacja lub dane urządzenie wyemitowało hałas przekraczający normy hałasu określone w stosowanym rozporządzeniu. Prawo ochrony środowiska zawiera szereg innych instrumentów jak np. uregulowaną w art. 115a p.o.ś. decyzję o dopuszczalnym poziomie hałasu wydawaną w przypadku stwierdzenia, że poza zakładem, w wyniku jego działalności, przekroczone są dopuszczalne poziomy hałasu bądź decyzję wydawaną na podstawie art. 362 p.o.ś. nakładającą obowiązki ograniczenia oddziaływania na środowisko lub przywrócenia środowiska do stanu właściwego lub też decyzje wydawane na podstawie art. 363, art. 364, i art. 365 p.o.ś. Wspólną cechą wymienionych decyzji jest to, że w przypadku gdy dany podmiot negatywnie oddziałuje na środowisko, mogą być na niego nałożone określone obowiązki zapobiegające takim oddziaływaniom.”

W stosunku do P. ██████████ prowadzącego działalność gospodarczą pn. Firma Handlowo-Usługowa ██████████ została wydana decyzja określająca poziom hałasu poza granicami działek, na których prowadzona jest działalność związana z organizacją wesel i imprez okolicznościowych oraz usług cateringowych, restauracji, cukierni. Starosta Sanocki zastosował art. 115a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. ustawy *Prawo ochrony środowiska* w celu ograniczenia emisji hałasu przez podmiot. Idąc dalej należy oczekiwać wyegzekwowania przez właściwe organy realizacji nałożonych ograniczeń. Nie jest w tej sytuacji zasadne nakładanie ograniczenia czasowego użytkowania urządzeń lub instalacji emitujących hałas, który może negatywnie oddziaływać na środowisko.

Uchwała Rady Gminy Sanok w sprawie ustanowienia ograniczenia co do czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń stanowiąca prawo miejscowe ma wpływ na prawa i obowiązki obywateli. W przypadku działalności ██████████,

polegającej na organizacji imprez okolicznościowych i wesel, wprowadzenie takiego zakazu spowoduje w praktyce całkowity zakaz wykonywania przedmiotowej działalności, co niewątpliwie będzie postrzegane jako pogwałcenie prawa do prowadzenia działalności gospodarczej. W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 marca 2021r. III OSK 1220/21, czytamy również:

„Prawo do prowadzenia działalności gospodarczej jest jednym z praw konstytucyjnie chronionych, a tym samym ograniczenie tego prawa musi spełniać warunek proporcjonalności oraz konieczności wynikający z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Jeżeli więc do osiągnięcia zamierzonego celu, jakim powinno być przestrzeganie norm emisji hałasu byłoby wystarczające wydanie decyzji na podstawie art. 115a p.o.ś., to wprowadzenie dalej idącej ingerencji w działalność podmiotu na podstawie art. 157 § 1 p.o.ś. nie znajdowało już dostatecznego uzasadnienia.”

W tym konkretnie rozpatrywanym przypadku znalazł zastosowanie art. 115a ustawy *Prawo ochrony środowiska*, a obecnie trwają działania leżące w kompetencji WIOŚ w przedmiocie wyegzekwowania nałożonych na podmiot decyzją Starosty Sanockiego ograniczeń poziomu hałasu. Zdaniem Komisji Skarg Wniosków i Petycji zastosowanie art. 157 ustawy *Prawo ochrony środowiska* i ustanowienia ograniczenia co do czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń nie znajduje uzasadnienia.

Biorąc pod uwagę powyższe odmawiam podjęcia postulowanych działań tj. zainicjowania procedury zmierzającej do podjęcia przez Radę Gminy uchwały w sprawie ustanowienia ograniczenia co do czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń.

Pouczenie

1. Podmiot rozpatrujący petycję zawiadamia podmiot wnoszący petycję o sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej
2. Sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

WÓJT GMINY SANOK
mgr Anna Hałas

Otrzymują:

1. Adresat - z prośbą o powiadomienia pozostałych zainteresowanych
2. Komisja Skarg Wniosków i Petycji
3. A/a/