

Pakoszkówka, dnia 26 maja 2021 r.

komisja / 205
OKI

9592. 2021 P

Do:
Wójta Gminy Sanok

PETYCJA w interesie zbiorowym
w sprawie zmniejszenia emisji hałasu do środowiska naturalnego
przez ██████████ prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą
Damian Sobolak Firma Handlowo – Usługowa „Dziedzic” z siedzibą w Pakoszówce

Niniejszym działając na podstawie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) w związku z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112), jako osoba reprezentująca podmiot wnoszący niniejszą petycję, tj. mieszkańców miejscowości Pakoszkówka będących właścicielami nieruchomości sąsiadujących lub znajdujących się w niedalekiej odległości od nieruchomości, na której Pan ██████████ prowadzi działalność gospodarczą polegającą w szczególności na organizacji imprez okolicznościowych (w tym wesel) w posadowionym tamże namiocie weselnym, wnosimy o podjęcie przez właściwe organy gminy i/lub powiatu następujących działań:

- 1) przeprowadzenie oceny (ponownej oceny) dokumentacji technicznej oraz stanu technicznego namiotu weselnego pod względem spełniania obowiązujących norm prawa budowlanego, prawa ochrony środowiska oraz przepisów regulujących kwestię oddziaływania obiektów na środowisko oraz faktycznego poziomu emitowanego do otoczenia hałasu;
- 2) wydania wobec Pana ██████████ stosownych, wiążących poleceń w zakresie dostosowania stanu technicznego namiotu do obowiązujących norm i przepisów prawa budowlanego i prawa ochrony środowiska;
- 3) wydania wobec Pana ██████████ poleceń w przedmiocie ograniczenia poziomu hałasu emitowanego do środowiska, poprzez nakazanie wykonania prac niezbędnych do faktycznego obniżenia poziomu hałasu oddziałującego na sąsiednie nieruchomości, w szczególności poprzez ustawienie ekranów dźwiękochłonnych wokół namiotu oraz wezwanie profesjonalnej firmy zajmującej się wygłuszeniem budynków, wstrzymanie koncesji na czas rozwiązania sprawy jeśli takową posiada;
- 4) podjęcie innych niezbędnych czynności faktycznych i prawnych skutkujących zmniejszeniem uciążliwości związanych z immisją hałasu dla środowiska naturalnego oraz mieszkańców Pakoszkówki.

Uzasadnienie

Zarówno reprezentant, jak i osoby podpisane na liście stanowiącej załącznik do niniejszej petycji są mieszkańcami miejscowości Pakoszkówka. Ich nieruchomości położone są w niedalekiej odległości od nieruchomości, na której Pan ██████████ prowadzi działalność gospodarczą polegającą w szczególności na organizacji imprez okolicznościowych zarówno w domu weselnym „Dziedzic”, jak i w posadowionym na tejże nieruchomości namiocie weselnym.

Prowadzona działalność gospodarcza w sposób uciążliwy oddziałuje na środowisko, w tym na mieszkańców sąsiadujących domostw. Generowany przez obsługujące imprezy zespoły muzyczne hałas jest słyszalny przez mieszkańców zabudowań zlokalizowanych w odległości kilkuset metrów od namiotu. Co więcej, wytwarzany hałas powstaje nie tylko wskutek imprez organizowanych w wyżej wskazanym namiocie, ale jest również emitowany przez znajdujące się na przylegającym do namiotu budynku wentylatory. Powoduje to, iż uciążliwość związana z emisją nadmiernego hałasu nie jest odczuwalna jedynie okazjonalnie, ale każdego dnia. Powyższe z kolei wywołuje negatywny wpływ na prawo sąsiadujących z namiotem mieszkańców do poszanowania mienia oraz prawo do poszanowania mieszkania i życia prywatnego oraz rodzinnego. Osoby te nie mogą bowiem w sposób niezakłócony korzystać ze swego ogrodu, zorganizować spotkania towarzyskiego. Największą uciążliwość doznają jednak w czasie nocnym, gdy regularnie dochodzi do zakłócenia ich odpoczynku.

Wielokrotnie podejmowane z naszej strony próby wpłynięcia na ██████████, aby dostosował profil prowadzonej działalności do miejsca, w jakim się znajduje (tj. otoczenia domów jednorodzinnych), względnie zastosował stosowne blokady dźwiękoszczelne, nie przyniosły spodziewanych rezultatów. W dalszym ciągu emitowany hałas znacznie przekracza nie tylko przeciętne normy wynikające ze społeczno – gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych, ale nadto także i normy prawem dopuszczalne. Powyższe potwierdził przeprowadzony przez akredytowane laboratorium, a to Consulting – Med. Jacek Chmiel BQJ Laboratorium Badawcze w Rzeszowie, pomiar hałasu. Jak bowiem wynika ze sporządzonego na tą okoliczność sprawozdania poziom hałasu (zarówno w dzień jak i w nocy) przekracza dopuszczalne normy, gdzie w sposób bezsporny ustalono, iż emitowany hałas przekracza 55dB w dzień i 45 dB w nocy.

W naszej ocenie przedstawiona jako propozycja rozwiązania do wykonania przez właściciela obiektu określonych prac i dostosowania podejmowanych działań do obowiązujących przepisów w zakresie dopuszczalnego poziomu emitowanego hałasu winny zostać wykonane na etapie ubiegania się o zezwolenie na postawienie rzeczzonego namiotu i stanowić warunek niezbędny dla jego posadowienia. Stąd też uważamy, iż przed dopuszczeniem rzeczzonego obiektu do użytkowania nie wzięto pod uwagę poziomu regularnie emitowanego hałasu ani nie monitorowano jego natężenia.

Dlatego też zasadnym jest wniosek, aby zobowiązać Pana ██████████ do otoczenia namiotu ekranami dźwiękochłonnymi oraz wykonania niezbędnych czynności w zakresie wygłuszenia budynku (zmiana konstrukcji budynku). W naszej ocenie jedynie takie rozwiązanie pozwoli na skutecznie efektywne wyeliminowanie nadmiernego hałasu, przywracając jednocześnie możliwość korzystania ze swoich posesji zgodnie z gospodarczo – społecznym ich przeznaczeniem, zmniejszając uciążliwość obiektu dla okolicznych mieszkańców.

Z kolei wniosek o podjęcie czynności faktycznych i prawnych skutkujących ograniczeniem lub zmniejszeniem uciążliwości dla środowiska naturalnego oraz mieszkańców Pakoszówki poprzez zmniejszenie emisji hałasu uzasadniamy dużą uciążliwością namiotu dla społeczności lokalnej. Jako że tenże namiot nie jest przedmiotem użyteczności publicznej, a stanowi wynik realizacji nastawionego na osiągnięcie zysku przedsięwzięcia gospodarczego, nie można stosować względem niego żadnych taryf ulgowych. Zgodnie bowiem z § 323 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.) „*Budynki i urządzenia z nimi związane powinny być zaprojektowane i wykonane w taki sposób, aby poziom hałasu, na który będą narażeni użytkownicy lub ludzie znajdujący się w ich sąsiedztwie, nie stanowił zagrożenia dla ich zdrowia, a także umożliwiał im pracę, odpoczynek i sen w zadowalających warunkach.*” Wskazujemy przy tym, iż zgodnie z art. 157 ustawy prawo ochrony środowiska rada gminy może, w drodze uchwały, ustanawiać ograniczenia co do czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń, z których emitowany hałas może negatywnie oddziaływać na środowisko.

Mając powyższe na względzie, wnosimy jak na wstępie niniejszego pisma.

Z poważaniem



Załącznik:

- Lista osób podpisanych pod niniejszą petycją

Sanok, 29.06.2021 r.

SAO.152.5.2021

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

W odpowiedzi na wniosek z dnia 26 maja 2021 r. złożony do Wójta Gminy Sanok w dniu 16 czerwca 2021 r. w sprawie ograniczenie emisji hałasu pochodzącej z działalności gospodarczej Damian Sobolak FH-U „Dziedzic” w szczególności z imprez okolicznościowych prowadzonych w obiekcie namiotu informuję, że pomimo nazwania go „petycją” w znacznej części nie spełnia on znamion petycji, gdyż dotyczy spraw z zakresu postępowania administracyjnego w indywidualnej sprawie.

Organy administracji publicznej przestrzegają z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej.

Właściwość rzeczową organu administracji publicznej ustala się według przepisów o zakresie jego działania. Wójt jako organ administracji publicznej nie może podejmować działania w sprawach zarezerwowanych przepisami prawa dla innych organów.

Odnosząc się do wniosków zawartych w Pani piśmie informuję, że Wójt Gminy Sanok nie może podejmować działań w przedmiocie badania zgodności obiektów budowlanych z warunkami technicznymi jakie winny one spełniać. Zgodnie z art. 80 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 z późn. zm.) zadania administracji architektoniczno-budowlanej wykonują starosta, wojewoda oraz Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, natomiast zadania nadzoru budowlanego wykonują powiatowy inspektor nadzoru budowlanego, wojewoda przy pomocy wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego oraz Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego. Art. 84 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane wskazuje, że kontrola przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego należy do organów nadzoru budowlanego, a w tym konkretnym przypadku do Powiatowy Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sanoku. Tak więc w zakresie oceny stanu technicznego namiotu pod względem spełnienia obowiązujących wymagań rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.) właściwy jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Sanoku.

Również przepisy ustawy 21 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. 2020 poz. 1219 z późn. zm.) nie dają uprawnień Wójtowi Gminy Sanok do nakładania dodatkowych warunków czy obowiązków na podmioty prowadzące działalność gospodarczą (przedsiębiorców). Zarówno art. 363 jak i art. 378 ust. 3 przywołanej wcześniej ustawy wskazuje, że właściwość wójta dotyczy negatywnego oddziaływania na środowisko przez osoby fizyczne oraz zwykłego korzystania ze środowiska przez osoby fizyczne.

W myśl art. 378 ust. 1 i art. 115a ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, w przypadku negatywnego oddziaływania na środowisko powodowanego przez podmiot w związku jego działalnością gospodarczą, w sprawach dotyczących określenie dopuszczalnego poziomu hałasu właściwy jest starosta.

W świetle załączonych do wniosku dokumentów, w szczególności decyzji Starosty Sanockiego z dnia 13 lipca 202 r. znak OS.6241.1.2020 wynika, że został określony dopuszczalny poziom hałasu dla Pana ██████████ prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Damian Sobolak Firma Handlowo - Usługowa „Dziedzic”, poza granicami działek o nr 1196/11, 1196/15 i 1196/21 w Pakoszówce, na obszary normowane pod względem akustycznym tj. na działkę nr 1196/14 w Pakoszówce. W związku z powyższym wszystkie przypadki naruszenie ustalonego w decyzji poziomu hałasu należy zgłaszać do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie - Delegatura w Jaśle.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnioski zawarte w punktach 1-3 podania nie spełniają przesłanek petycji. Zgodnie bowiem z art. 2 z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U z 2018 r. poz. 870) przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności: zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

W części dotyczącej wniosku o podjęcie innych niezbędnych czynności faktycznych i prawnych skutkujących zmniejszeniem uciążliwości związanych z immisją hałasu powodowanej przez wykonywanie działalności gospodarczej przez Pana ██████████ w szczególności wskazanych w treści pisma a dotyczących zastosowania art. 157 ustawy Prawo ochrony środowiska, zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U z 2018 r. poz. 870).

W związku z powyższym petycja zawarta w punkcie 4 wniosku zostanie przekazana do organu właściwego czyli Rady Gminy Sanok celem skierowania do Komisji Skarg Wnioseków i Petycji i wypracowania stanowiska w tej sprawie.

WOJCI GMINY SANOK
mgr Anna Hałas

Otrzymują:

1. Adresat – z prośbą o powiadomienie pozostałych zainteresowanych mieszkańców (w załączeniu Klauzula RODO)
2. Referat Ochrony Środowiska w/m
3. A/a/

**Zawiadomienie
o przedłużeniu terminu rozpatrzenia petycji**

Działając na podstawie art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz.U. z 2018 r., poz. 870) Wójt Gminy Sanok zawiadamia, że ze względu na szczególnie skomplikowany charakter i konieczność uzupełnienia materiału dowodowego, a także okres urlopowy termin na załatwienie petycji wskazany w art. 10 ust. 1 przedmiotowej ustawy, nie może zostać zachowany.

Wyznacza się nowy termin załatwienia sprawy do 30 września 2021 r.

Z up. WÓJTA
mgr inż. Paweł Włodowiak
ZASTĘPCA WÓJTY

Otrzymują:

1. [REDACTED] – z prośbą o powiadomienie pozostałych zainteresowanych mieszkańców;
2. Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji
3. A/a/



WÓJT GMINY SANOK

ul. Kościuszki 23, 38-500 Sanok, tel. 13 46 56 580, fax. 13 46 56 553
e-mail: ug_sanok@gminasanok.pl, www.gminasanok.pl

Sanok, 27.09.2021 r.

SAO.152.5.2021

**Pani Alicja Piegoń
zam. Pakoszkówka 32
38-500 Sanok**

W odpowiedzi na petycję z dnia 26 maja 2021 r. złożoną do Wójta Gminy Sanok w dniu 16 czerwca 2021 r. w sprawie podjęcia niezbędnych czynności faktycznych i prawnych skutkujących zmniejszeniem uciążliwości związanych z emisją hałasu dla środowiska naturalnego oraz mieszkańców Pakoszkówki, pochodzącego z działalności gospodarczej Damian Sobolak FH-U „Dziedzic”, poprzez zastosowanie art. 157 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (t.j. Dz.U. 2020 poz. 1219 z późn. zm.) informuję, że po rozpatrzeniu petycji, Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie przychyliła się do zainicjowania procedury zmierzającej do podjęcia przez Radę Gminy Sanok uchwały w sprawie ustanowienia ograniczenia co do czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń.

W toku rozpatrywania petycji Komisja Skarg Wniosków i Petycji zapoznała się z załączonymi do petycji materiałami, w tym: decyzją Starosty Sanockiego w sprawie określenia poziomu hałasu, sprawozdaniem z pomiarów poziomu hałasu w środowisku z dnia 27.08.2019 r., uzupełnionym sprawozdaniem z pomiarów poziomu hałasu w środowisku z dnia 28.06.2021 r., - przedłożonym przez ██████████ oraz wyjaśnieniami ██████████ i przedłożonym przez niego sprawozdaniem z pomiarów poziomu hałasu w środowisku z dnia 14.07.2021 r. wykonane na zlecenie WIOŚ Rzeszów. Komisja uzyskała opinię prawną z dnia 16.08.2021 r., którą wzięła pod uwagę.

Z wyjaśnień ██████████ wynika, że od chwili pojawienia się uwag (skarg) ██████████, podejmował on na ich prośbę różnego rodzaju czynności aby ograniczyć oddziaływanie hałasu, w tym: zasadził szpaler drzewek wzdłuż granicy, zastąpił ścianę namiotu murem betonowym, wymienił agregaty chłodnicze na nowsze i cichsze oraz przeniósł je na inną stronę budynku aby zmniejszyć ich uciążliwość. Następnie wykonał oszklenie pozostałych ścian namiotu witrynami z grubym szkłem. Ostatnim etapem było wygłuszenie dachu na całej sali tanecznej. Wszystkie te prace kosztowały ok. 100 tys zł.

Pan ██████████ podniósł również, że imprezy w namiocie odbywają się maksymalnie 1 raz w tygodniu, muzyka też nie gra ciągle ponieważ są przerwy, sesje zdjęciowe czy inne zabawy. Właściciel zwraca się do zespołów muzycznych o ograniczenie głośności wykonywanej muzyki, niestety z różnym skutkiem.

polegającej na organizacji imprez okolicznościowych i wesel, wprowadzenie takiego zakazu spowoduje w praktyce całkowity zakaz wykonywania przedmiotowej działalności, co niewątpliwie będzie postrzegane jako pogwałcenie prawa do prowadzenia działalności gospodarczej. W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 marca 2021r. III OSK 1220/21, czytamy również:

„Prawo do prowadzenia działalności gospodarczej jest jednym z praw konstytucyjnie chronionych, a tym samym ograniczenie tego prawa musi spełniać warunek proporcjonalności oraz konieczności wynikający z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Jeżeli więc do osiągnięcia zamierzonego celu, jakim powinno być przestrzeganie norm emisji hałasu byłoby wystarczające wydanie decyzji na podstawie art. 115a p.o.ś., to wprowadzenie dalej idącej ingerencji w działalność podmiotu na podstawie art. 157 § 1 p.o.ś. nie znajdowało już dostatecznego uzasadnienia.”

W tym konkretnie rozpatrywanym przypadku znalazł zastosowanie art. 115a ustawy *Prawo ochrony środowiska*, a obecnie trwają działania leżące w kompetencji WIOŚ w przedmiocie wyegzekwowania nałożonych na podmiot decyzją Starosty Sanockiego ograniczeń poziomu hałasu. Zdaniem Komisji Skarg Wniosków i Petycji zastosowanie art. 157 ustawy *Prawo ochrony środowiska* i ustanowienia ograniczenia co do czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń nie znajduje uzasadnienia.

Biorąc pod uwagę powyższe odmawiam podjęcia postulowanych działań tj. zainicjowania procedury zmierzającej do podjęcia przez Radę Gminy uchwały w sprawie ustanowienia ograniczenia co do czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń.

Pouczenie

1. Podmiot rozpatrujący petycję zawiadamia podmiot wnoszący petycję o sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej
2. Sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

WÓJT GMINY SANOK
mgr Anna Hałas

Otrzymują:

1. Adresat - z prośbą o powiadomienia pozostałych zainteresowanych
2. Komisja Skarg Wniosków i Petycji
3. A/a/