

Sanok, dnia 18.10.2021 r.

Znak sprawy: **GKI.271.13.2021**

- wszyscy Wykonawcy -

*dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., dalej jako: ustawa Pzp) Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym na zadanie pn.: **Usługi związane z zimowym utrzymaniem dróg gminnych w sezonie zimowym 2021/2022 i 2022/2023.***

INFORMACJA

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY (W ZAKRESIE CZĘŚCI 6, 8, 10, 11, 14, 16, 17, 18) I ODRZUCENIU OFERT (W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 6, 11)

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, **Zamawiający** - Gmina Sanok, po dokonaniu badania i oceny ofert dokonuje rozstrzygnięcia postępowania, wobec czego **informuje o:**

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1.1. Najkorzystniejszą ofertą w zakresie części nr 6: **Rejon nr 6 obejmujący zimowe utrzymanie dróg gminnych w miejscowości miejscowości Czerteż, Zabłotce**, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SIWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**Handel Drewnem Opalowym
„DREW HANDL” Jacek Bodnar
Czerteż 120**

z ceną ofertową: 44 820,00 zł (90,00 zł brutto za 1 km)

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty w ramach części 6, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
3	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „ROZWÓJ” Kostarowce 226 38-507 Jurówce	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp
11	Handel Drewnem Opałowym „DREW HANDL” Jacek Bodnar Czerzeż 120 38-500 Sanok	Cena – 60,00 pkt Czas reakcji– 30,00 pkt Termin płatności faktury (rachunku) – 10,00 pkt Razem – 100,00 pkt
12	Firma „STABROS” Robert Stabryła ul. Tysiąclecia 52 36-200 Brzozów	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w z w. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ

1.2. Najkorzystniejszą ofertą w zakresie **części nr 8: Rejon nr 8 obejmujący zimowe utrzymanie dróg gminnych w miejscowości Dobra**, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SIWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**Firma Handlowo-Usługowa
Robert Karczyński
Dobra 69
38-503 Mrzyglód**

z ceną ofertową: 19 360,00 zł (88,00 zł brutto za 1 km)

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty w ramach części 8, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1	Firma Handlowo-Usługowa Robert Karczyński Dobra 69 38-503 Mrzyglód	Cena – 60,00 pkt Czas reakcji– 30,00 pkt Termin płatności faktury (rachunku) – 10,00 pkt Razem – 100,00 pkt

1.3. Najkorzystniejszą ofertą w zakresie **części nr 10: Rejon nr 10 obejmujący zimowe utrzymanie dróg gminnych w miejscowości Niebieszczany** oraz **części nr 17: Rejon nr 17 - obejmujący zimowe utrzymanie dróg gminnych w miejscowości Prusiek, Markowce, Sanoczek**, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SIWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

Handel i Usługi Transportowe Jan Pondel

Prusiek 153

38-500 Sanok

z ceną ofertową dla części nr 10: 55 255,20 zł (77,00 zł brutto za 1 km)

z ceną ofertową dla części nr 17: 47 986,40 zł (82,00 zł brutto za 1 km)

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty w ramach części 10 i 17, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie	
4	Handel i Usługi Transportowe Jan Pondel Prusiek 153 38-500 Sanok	Część nr 10 Cena – 60,00 pkt Czas reakcji– 30,00 pkt Termin płatności faktury (rachunku) – 10,00 pkt Razem – 100,00 pkt	Część nr 17 Cena – 60,00 pkt Czas reakcji– 30,00 pkt Termin płatności faktury (rachunku) – 10,00 pkt Razem – 100,00 pkt
8	Marek Starosolski Sanoczek 29B 38-500 Sanok	Część nr 10 Cena – 48,89 pkt Czas reakcji– 30,00 pkt Termin płatności faktury (rachunku) – 10,00 pkt Razem – 88,89 pkt	Część nr 17 Cena – 54,67 pkt Czas reakcji– 30,00 pkt Termin płatności faktury (rachunku) – 10,00 pkt Razem – 94,67 pkt

1.4. Najkorzystniejszą ofertą w zakresie **części nr 11: Rejon nr 11 - obejmujący zimowe utrzymanie dróg gminnych w miejscowości Jędruszkowce, Pisarowce**, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SIWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

„Handel i Transport Towarowy” Jacek Wróblewski

Pisarowce 166

38-533 Nowosielce

z ceną ofertową: 46 807,20 zł (118,80 zł brutto za 1 km)

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty w ramach części 11, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1	„Handel i Transport Towarowy” Jacek Wróblewski Pisarowce 166 38-533 Nowosielce	Cena – 60,00 pkt Czas reakcji– 30,00 pkt Termin płatności faktury (rachunku) – 10,00 pkt Razem – 100,00 pkt
12	Firma „STABROS” Robert Stabryła ul. Tysiąclecia 52 36-200 Brzozów	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w z w. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ

1.5. Najkorzystniejszą ofertą w zakresie **części nr 14: Rejon nr 14 – obejmujący zimowe utrzymanie dróg gminnych w miejscowości Falejówka, Raczkowa**, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SIWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

WOJT-TRANS

Grzegorz Wojtas

Falejówka 42

38-507 Jurowce

z ceną ofertową: 38 720,00 zł (110,00 zł brutto za 1 km)

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty w ramach części 14, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
6	WOJT-TRANS Grzegorz Wojtas Falejówka 42 38-507 Jurowce	Cena – 60,00 pkt Czas reakcji– 30,00 pkt Termin płatności faktury (rachunku) – 10,00 pkt Razem – 100,00 pkt

1.6. Najkorzystniejszą ofertą w zakresie **części nr 16: Rejon nr 16 – obejmujący zimowe utrzymanie dróg gminnych w miejscowości Mrzyglód, Tyrawa Solna, Dębna, Międzybrodzie (lewa strona Sanu)**, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SIWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

Trans-Skład Kamil Popiel

Tyrawa Solna 27

38-503 Mrzygłód

z ceną ofertową: 66 158,40 zł (89,50 zł brutto za 1 km)

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty w ramach części 16, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
9	Trans-Skład Kamil Popiel Tyrawa Solna 27 38-503 Mrzygłód	Cena – 60,00 pkt Czas reakcji– 30,00 pkt Termin płatności faktury (rachunku) – 10,00 pkt Razem – 100,00 pkt

1.7. Najkorzystniejszą ofertą w zakresie **części nr 18: Rejon nr 18 - obejmujący zimowe utrzymanie dróg gminnych w miejscowości Hłomcza, Łodzina**, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SIWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

Firma Usługowa Józefa Ilnicka

Łodzina 10

38-503 Mrzygłód

z ceną ofertową: 31 126,00 zł (79,00 zł brutto za 1 km)

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty w ramach części 18, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1	Firma Usługowa Józefa Ilnicka Łodzina 10 38-503 Mrzygłód	Cena – 60,00 pkt Czas reakcji– 30,00 pkt Termin płatności faktury (rachunku) – 10,00 pkt Razem – 100,00 pkt
13	AGRO-LAS Dawid Popiel Hłomcza 61 38-503 Mrzygłód	Cena – 50,42 pkt Czas reakcji– 30,00 pkt Termin płatności faktury (rachunku) – 10,00 pkt Razem – 90,42 pkt

2. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy

- Firmy „STABROS” Robert Stabryła, ul. Tysiąclecia 52, 36-200 Brzozów (w zakresie części 6 i 11) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w z w. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez Zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu wyżej wymieniony Wykonawca przesłał Zamawiającemu pliki oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki te nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

W zakresie procedury składania właściwego podpisu elektronicznego wskazać należy, iż prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że Wykonawca przekazuje Zamawiającemu plik zawierający ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty. Dopuszczalne jest również, aby Wykonawca przekazał Zamawiającemu swoją ofertę w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP) wraz z właściwym podpisem elektronicznym złożonym pod paczką dokumentów elektronicznych przed jej zaszyfrowaniem. Podpisy elektroniczne bowiem stosuje się zarówno do pojedynczych dokumentów elektronicznych jak i paczek dokumentów elektronicznych. Podpis elektroniczny dotyczy danych zawartych w dokumentach elektronicznych, a nie fizycznie samego dokumentu. Zaznaczyć przy tym należy, iż weryfikacja podpisu elektronicznego złożonego pod paczką skompresowanych plików oraz jego powiązania z konkretnym dokumentem elektronicznym, zawartym w paczce, będzie możliwa tylko w przypadku, gdy Zamawiający będzie posiadał dostęp do całego podpisanego archiwum.

Reasumując, oferta ww. Wykonawcy, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, powinna zostać opatrzona właściwym podpisem elektronicznym przed czynnością jej zaszyfrowania. Podpis elektroniczny może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą lub też pod paczką dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. W przypadku bowiem gdy oferta została zamieszczona w paczce skompresowanych plików uznać winno się, iż podpis elektroniczny wykonawcy złożony pod tą paczką obejmuje łącznie cały zbiór dokumentów elektronicznych w niej zawartych, w tym również ofertę. Natomiast złożenie podpisu na formularzu złożenia, zmiany, wycofania oferty nie wywiera skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty Wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta wyżej

wymienionego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i w. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

- Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej „ROZWÓJ”, Kostarowce 226, 38-507 Jurowce (w zakresie części 6) na postawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca - Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „ROZWÓJ” w przesłanej ofercie nie wskazał terminu płatności faktury (rachunku), który stanowił jedno z kryteriów oceny ofert. Zgodnie z postanowieniami pkt 17.3 SWZ Wykonawca winien w formularzu ofertowym wskazać termin płatności faktury (rachunku) w za kresie od 14 do 30 dni. Pominięty element stanowi istotny element oświadczenia woli Wykonawcy a dodatkowo, z całej treści dokumentacji ofertowej nie można, w ocenie Zamawiającego, wywnioskować, jaki termin płatności faktury (rachunku) deklaruje Wykonawca i tym samym nie jest możliwe dokonanie przez Zamawiającego oceny oferty zgodnie z kryteriami oceny ofert.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta wyżej wymienionego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

WÓJT GMINY SANOK

mgr Anna Witas

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

