

**- do Wykonawców -**

*dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., dalej jako: ustawa Pzp) Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym na zadanie pn.: **Usługi związane z zimowym utrzymaniem dróg gminnych w sezonie zimowym 2021/2022 i 2022/2023.***

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 12, 13, 15 I ODRZUCENIU OFERT (W ZAKRESIE CZĘŚCI 1, 2, 3, 5, 7, 9, 12)**

**Zamawiający:** Gmina Sanok, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp **informuje Wykonawców, którzy złożyli oferty o**

**1. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO W ZAKRESIE CZĘŚCI 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 12, 13, 15 ZAMÓWIENIA**

Postępowanie w zakresie części 4, 13 i 15 zamówienia unieważnia się zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Postępowanie w zakresie części 1, 2, 3, 5, 7, 9, 12 zamówienia unieważnia się zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie**

**w zakresie części 4, 13 i 15 zamówienia:**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 1 ustawy Pzp *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.* W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie nie została złożona żadna oferta. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

Reasumując, występują wszystkie przesłanki uzasadniające unieważnienie części 4, 13 i 15 przedmiotowego postępowania w oparciu o przepisy art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie**

**w zakresie części 1, 2, 3, 5, 7, 9, 12 zamówienia:**

Postępowanie w zakresie części 1, 2, 3, 5, 7, 9, 12 zamówienia zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. Uzasadnienie odrzucenia ofert zamieszczono poniżej w pkt 2 niniejszego zawiadomienia.

**2. ODRZUCENIU OFERT W ZAKRESIE CZĘŚCI 1, 2, 3, 5, 7, 9, 12 ZAMÓWIENIA**

**Zamawiający odrzuca oferty Wykonawców:**

- Firmy „STABROS” Robert Stabryła, ul. Tysiąclecia 52, 36-200 Brzozów w zakresie części 1, 3, 9, 12 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w z w. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ;

- Firmy **MONTAGE Dawid Gwóźdz, ul. Dolna 48A, 38-540 Zagórz w zakresie części 2, 12** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w z w. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ;

- Firmy **USŁUGI STOLARSKIE Marek Strzałka, Czerteż 137, 38-500 Sanok w zakresie części 7, 9** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w z w. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

#### **Uzasadnienie**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez Zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu wyżej wymienieni Wykonawcy przesłali Zamawiającemu pliki oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki te nie zostały przez Wykonawców podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

W zakresie procedury składania właściwego podpisu elektronicznego wskazać należy, iż prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że Wykonawca przekazuje Zamawiającemu plik zawierający ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszycowaniem oferty. Dopuszczalne jest również, aby Wykonawca przekazał Zamawiającemu swoją ofertę w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP) wraz z właściwym podpisem elektronicznym złożonym pod paczką dokumentów elektronicznych przed jej zaszycowaniem. Podpisy elektroniczne bowiem stosuje się zarówno do pojedynczych dokumentów elektronicznych jak i paczek dokumentów elektronicznych. Podpis elektroniczny dotyczy danych zawartych w dokumentach elektronicznych, a nie fizycznie samego dokumentu. Zaznaczyć przy tym należy, iż weryfikacja podpisu elektronicznego złożonego pod paczką skompresowanych plików oraz jego powiązania z konkretnym dokumentem elektronicznym, zawartym w paczce, będzie możliwa tylko w przypadku, gdy Zamawiający będzie posiadał dostęp do całego podpisanego archiwum.

Reasumując, oferty ww. Wykonawców, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, powinny zostać opatrzone właściwym podpisem elektronicznym przed czynnością jej zaszycowania. Podpis elektroniczny może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą lub też pod paczką dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. W przypadku bowiem gdy oferta została zamieszczona w paczce skompresowanych plików uznać winno się, iż podpis elektroniczny wykonawcy złożony pod tą paczką obejmuje łącznie cały zbiór dokumentów elektronicznych w niej zawartych, w tym również ofertę. Natomiast złożenie podpisu na formularzu złożenia, zmiany, wycofania oferty nie wywiera skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty Wykonawcy.

Dodatkowo Wykonawca USŁUGI STOLARSKIE Marek Strzałka, Czerteż 137, 38-500 Sanok w przesłanej ofercie nie wskazał czasu reakcji i terminu płatności faktury (rachunku), które stanowiły kryteria oceny ofert. Zgodnie z postanowieniami pkt 17.2 i 17.3 SWZ.

Wykonawca winien w formularzu ofertowym wskazać:

- czas reakcji w wyznaczonych trzech przedziałach tj: do 40 minut, do 80 minut, do 120 minut,
- termin płatności faktury (rachunku) w zakresie od 14 do 30 dni.

Pominięte elementy stanowią istotny element oświadczenia woli Wykonawcy a dodatkowo, z całej treści dokumentacji ofertowej nie można, w ocenie Zamawiającego, wywnioskować, jaki czas reakcji i termin płatności faktury (rachunku) deklaruje Wykonawca i tym samym nie jest możliwe dokonanie przez Zamawiającego oceny oferty zgodnie z kryteriami oceny ofert.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawcy złożyli oferty sprzeczne z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferty wyżej wymienionych Wykonawców podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i w. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.**

**- Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej „ROZWÓJ”, Kostarowce 226, 38-507 Jurowce w zakresie części 3 na postawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.**

#### **Uzasadnienie**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca - Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „ROZWÓJ” w przesłanej ofercie nie wskazał terminu płatności faktury (rachunku), który stanowił jedno z kryteriów oceny ofert. Zgodnie z postanowieniami pkt 17.3 SWZ Wykonawca winien w formularzu ofertowym wskazać termin płatności faktury (rachunku) w za kresie od 14 do 30 dni. Pominięty element stanowi istotny element oświadczenia woli Wykonawcy a dodatkowo, z całej treści dokumentacji ofertowej nie można, w ocenie Zamawiającego, wywnioskować, jaki termin płatności faktury (rachunku) deklaruje Wykonawca i tym samym nie jest możliwe dokonanie przez Zamawiającego oceny oferty zgodnie z kryteriami oceny ofert.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta wyżej wymienionego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.**

Z up. WOJTA  
mgr inż. Dawid Włodarczyk  
ZASTĘPCA Wójty  
.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)