

Sanok, 29.07.2021 r.

- wszyscy Wykonawcy -

- strona internetowa prowadzonego postępowania -

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm., dalej jako: *ustawa Pzp*) Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym na zadanie pn.: **„Roboty termomodernizacyjne w ramach rozbudowy Wiejskiego Domu Kultury w Falejówce na terenie Gminy Sanok”**.

INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty
i odrzuceniu oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, **Zamawiający** - Gmina Sanok, po dokonaniu badania i oceny ofert dokonuje rozstrzygnięcia postępowania, wobec czego **informuje o:**

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1.1. Najkorzystniejszą ofertą, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SIWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

Firma Budowlana "BUD-REM" Stanisław Rzepka
Przysietnica 707
36-200 Brzozów

z ceną ofertową: 298 899,58 zł

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1	Firma Budowlana "BUD-REM" Stanisław Rzepka Przysietnica 707 36-200 Brzozów	Cena - 60,00 pkt Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały - 40,00 pkt Razem - 100,00 pkt

2	„REM-BUD” Zakład Remontowo-Budowlany ul. Rzeczna 1 36-200 Brzozów	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 7) SWZ
---	---	--

2. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: Zakładu Remontowo-Budowlanego „REM-BUD” ul. Rzeczna 1, 36-200 Brzozów, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 7) SWZ.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami 13.4 pkt 7) SWZ wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć kosztorys ofertowy sporządzony w formie kalkulacji uproszczonej w oparciu o kosztorys zerowy (przedmiar robót-załącznik nr 9 do SWZ) i wskaźniki cenowe oferenta. Należało też dołączyć ceny jednostkowe zastosowanych materiałów (bez konieczności podawania łącznej ilości), sprzętu i stawkę 1 godziny robocizny.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę wraz z kosztorysem ofertowym, w którym brak jest wskaźników cenowych, tj. zestawień sprzętu oraz materiałów.

Informacje te stanowią istotny element oferty, w sytuacji, w której rozliczenie robót następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego. (wyrok KIO z dnia 6 grudnia 2010 r. -Sygn. akt: KIO/2541/10, wyrok KIO z dnia 7 lutego 2012 r. -Sygn. akt: KIO 197/12, wyrok KIO z dnia 27 lipca 2012 r. -Sygn. akt: KIO/1493/12, uchwała KIO z dnia 18 września 2014 r. -Sygn. akt: KIO/KD 79/14).

Z uwagi na fakt, iż brakujące dokumenty nie są dokumentami o których mowa w art. 273 ustawy Prawo zamówień publicznych nie podlegają one uzupełnieniu..

Ponadto oferta wraz ze wszystkimi załącznikami została podpisana elektronicznie podpisem zaufanym przez Pana Artura Buczka. Zgodnie z ogólnie dostępnymi danymi na stronie internetowej centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej a także jej odpisem załączonym do oferty wynika, że osobą jedyną uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy jest Pan Waldemar Buczek. Dodatkowo zgodnie z postanowieniami 13.4 pkt 5) SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć potwierdzenie umocowania do działania w imieniu Wykonawcy lub podmiotu udostępniającego zasoby (np. pełnomocnictwo lub inny dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania Wykonawcy). W złożonej ofercie brak jest dokumentów wskazanych w zdaniu poprzednim.

Mając na uwadze treść art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, oświadczeń lub dokumentów składanych w postępowaniu, gdy oferta podlega odrzuceniu.

Wobec powyższego, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 7) SWZ.

Z up. WOJTA
mgr inż. Paweł Wdowiak
ZASTĘPCA WOJTY

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

