

Znak sprawy; GKI.271.8.2021

Sanok, dnia 09.07.2021 r.

**-Wszyscy Wykonawcy-  
- Strona internetowa prowadzonego postępowania -**

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm., *dalej jako: ustawa Pzp*) Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym na zadanie pn.: **„Wykonanie instalacji Systemu Sygnalizacji Pożaru (SAP) w pomieszczeniach budynku Domu Pomocy Społecznej w miejscowości Raczkowa”**

**ZAWIADOMIENIE  
o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania**

**Zamawiający:** Gmina Sanok, ul. Kościuszki 23, 38-500 Sanok, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, **zawiadamia o odrzuceniu 3 ofert oraz o unieważnieniu postępowania.**

**I. ODRZUCENIE OFERT**

W procedurze badania i oceny ofert Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu ofert trzech Wykonawców z postępowania. W związku z tym poniżej wykaz tych Wykonawców wraz z zamieszczeniem przy każdej decyzji uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty z postępowania.

**- ELEKTROMONTAŻ RZESZÓW S.A., ul. Słowackiego 20, 35 – 060 Rzeszów**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami rozdziału 16 pkt 4 lit c) oraz pkt 7 lit d) SWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88- 90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami rozdziału 16 pkt 4 lit c) SWZ wykonawca zobowiązany był obliczając cenę oferty obliczyć wysokość podatku vat a zgodnie z rozdziałem 16 pkt 7 lit d) SWZ zobowiązany był do wskazania stawki podatku od towarów i usług, która zgodnie z wiedzą wykonawcy będzie miała zastosowanie. Wykonawca w formularzu oferty obliczył wysokość podatku vat w wysokości 21 679,57 zł, na podstawie wskazanej 23% stawki.

Przedmiot niniejszego postępowania obejmuje roboty budowlane polegające na wykonaniu Systemu Sygnalizacji Pożaru (SAP) w pomieszczeniach budynku Domu Pomocy Społecznej w miejscowości

Raczkowa, który jest budynkiem zaliczanym do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym, Wobec powyższego w ramach określonego w niniejszym postępowaniu przedmiotu zamówienia należało zastosować preferencyjną stawkę podatku VAT w wysokości 8%, ze względu m. in. na spełnienie dwóch przesłanek z art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r. poz. 685). Po pierwsze zakres wykonywanych czynności (robót) dotyczy budowy (przebudowy, remontu), budynku Domu Pomocy Społecznej, po drugie, budynki Domów Pomocy Społecznej zaliczane są do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Podkreślenia wymaga fakt, że ze-stawki preferencyjnej 8 % korzysta wyłącznie budowa, a także inne wymienione w art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług czynności dotyczące budynków, rozumianych jako obiekty budowlane wraz z wbudowanymi w bryle -budynku instalacjami i urządzeniami technicznymi.

W orzecznictwie wskazuje się bowiem, że dla zapewnienia przez Zamawiającego porównywalności ofert, oferty powinny zawierać stawkę VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami. Oferty z nieprawidłową stawką VAT powinny zostać odrzucone, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek do dokonania poprawy omyłki w ofercie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp tj. gdy Zamawiający, opisując w SWZ sposób obliczania ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku vat. W ramach niniejszego postępowania Zamawiający nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku vat.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę zawierającą błędy w obliczeniu ceny, poprzez wskazanie nieprawidłowej stawki podatku vat. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami rozdziału 16 pkt 4 lit c) oraz pkt 7 lit d) SWZ.

#### **- Ppożka Mirosław Niedbała, Sarzyna 765, 37-310 Nowa Sarzyna**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami rozdziału 16 pkt 4 lit c) oraz pkt 7 lit d) SWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88- 90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art 132-188, art. 220, art 227 ust. 1, art 257, art 264 i art 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami rozdziału 16 pkt 4 lit c) SWZ wykonawca zobowiązany był obliczając cenę oferty obliczyć wysokość podatku vat a zgodnie z rozdziałem 16 pkt 7 lit d) SWZ zobowiązany był do wskazania stawki podatku od towarów i usług, która zgodnie z wiedzą wykonawcy będzie miała zastosowanie. Wykonawca w formularzu oferty obliczył wysokość podatku vat w wysokości 14 541,32 zł, na podstawie wskazanej 23% stawki.

Przedmiot niniejszego postępowania obejmuje roboty budowlane polegające na wykonaniu Systemu Sygnalizacji Pożaru (SAP) w pomieszczeniach budynku Domu Pomocy Społecznej w miejscowości Raczkowa., który jest budynkiem zaliczanym do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym, Wobec powyższego w ramach określonego w niniejszym postępowaniu przedmiotu zamówienia należało zastosować preferencyjną stawkę podatku VAT w wysokości 8%, ze względu m. in. na spełnienie dwóch przesłanek z art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r.

o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r. poz. 685). Po pierwsze zakres wykonywanych czynności (robót) dotyczy budowy (przebudowy, remontu), budynku Domu Pomocy Społecznej, po drugie, budynki Domów Pomocy Społecznej zaliczane są do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Podkreślenia wymaga fakt, że ze-stawki preferencyjnej 8 % korzysta wyłącznie budowa, a także inne wymienione w art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług czynności dotyczące budynków, rozumianych jako obiekty budowlane wraz z wbudowanymi w bryle -budynku instalacjami i urządzeniami technicznymi.

W orzecznictwie wskazuje się bowiem, że dla zapewnienia przez Zamawiającego porównywalności ofert, oferty powinny zawierać stawkę VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami. Oferty z nieprawidłową stawką VAT powinny zostać odrzucone, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek do dokonania poprawy omyłki w ofercie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp tj. gdy Zamawiający, opisując w SWZ sposób obliczania ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku vat. W ramach niniejszego postępowania Zamawiający nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku vat.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę zawierającą błędy w obliczeniu ceny, poprzez wskazanie nieprawidłowej stawki podatku vat. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami rozdziału 16 pkt 4 lit c) oraz pkt 7 lit d) SWZ.

**- Przedsiębiorstwo Handlowo-Techniczne SUPON Sp. z o.o., 35-232 Rzeszów, ul. Miłocińska 17**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami rozdziału 16 pkt 4 lit c) oraz pkt 7 lit d) SWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88- 90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami rozdziału 16 pkt 4 lit c) SWZ wykonawca zobowiązany był obliczając cenę oferty obliczyć wysokość podatku vat a zgodnie z rozdziałem 16 pkt 7 lit d) SWZ zobowiązany był do wskazania stawki podatku od towarów i usług, która zgodnie z wiedzą wykonawcy będzie miała zastosowanie. Wykonawca w formularzu oferty obliczył wysokość podatku vat w wysokości 15 088,00 zł, na podstawie wskazanej 23% stawki.

Przedmiot niniejszego postępowania obejmuje roboty budowlane polegające na wykonaniu Systemu Sygnalizacji Pożaru (SAP) w pomieszczeniach budynku Domu Pomocy Społecznej w miejscowości Raczkowa., który jest budynkiem zaliczanym do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym, Wobec powyższego w ramach określonego w niniejszym postępowaniu przedmiotu zamówienia należało zastosować preferencyjną stawkę podatku VAT w wysokości 8%, ze względu m. in. na spełnienie dwóch przesłanek z art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r. poz. 685). Po pierwsze zakres wykonywanych czynności (robót) dotyczy budowy (przebudowy, remontu), budynku Domu Pomocy Społecznej, po drugie, budynki Domów Pomocy Społecznej zaliczane są do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Podkreślenia wymaga fakt, że ze-stawki preferencyjnej 8 % korzysta wyłącznie budowa, a także inne wymienione w art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od

towarów i usług czynności dotyczące budynków, rozumianych jako obiekty budowlane wraz z wbudowanymi w bryle -budynku instalacjami i urządzeniami technicznymi.

W orzecznictwie wskazuje się bowiem, że dla zapewnienia przez Zamawiającego porównywalności ofert, oferty powinny zawierać stawkę VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami. Oferty z nieprawidłową stawką VAT powinny zostać odrzucone, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek do dokonania poprawy omyłki w ofercie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp tj. gdy Zamawiający, opisując w SWZ sposób obliczania ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku vat. W ramach niniejszego postępowania Zamawiający nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku vat.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę zawierającą błędy w obliczeniu ceny, poprzez wskazanie nieprawidłowej stawki podatku vat. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami rozdziału 16 pkt 4 lit c) oraz pkt 7 lit d) SWZ.

## II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje, że w/w postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie tj. do dnia 06.07.2021 r. do godz. 12:00 wpłynęło 5 ofert od następujących Wykonawców:

1. „CERBEX Sp. z o.o., ul. Lwowska 14, 38-400 Krosno z ceną ofertową: 140 076,00 zł brutto.
2. ELEKTROMONTAŻ RZESZÓW S.A., ul. Słowackiego 20, 35 – 060 Rzeszów z ceną ofertową: 115 938,57 zł brutto.
3. Ppożka Mirosław Niedbała, Sarzyna 765, 37-310 Nowa Sarzyna z ceną ofertową: 77 764,47 zł brutto.
4. WOJTEN Jadwiga Jarosz, 36-221 Blizne 147 z ceną ofertową: 117 493,33 zł brutto.
5. Przedsiębiorstwo Handlowo-Techniczne SUPON Sp. z o.o., 35-232 Rzeszów, ul. Miłocińska 17 z ceną ofertową: 80 688,00 zł brutto.

Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp zamieścił na stronie internetowej prowadzącego postępowanie informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia tj.: 110 000,00 zł brutto.

Przedmiotowe postępowanie ulega unieważnieniu w oparciu o art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty (WOJTEN Jadwiga Jarosz, 36-221 Blizne 147) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a oferty nr 2, 3 i 5 zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami rozdziału 16 pkt 4 lit c) oraz pkt 7 lit d) SWZ (uzasadnienia odrzucenia ofert zamieszczono w pkt. I powyżej)

Po dokonanej analizie możliwości finansowej jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

WÓJT GMINY SANOK

*mgr Anna Hałas*

.....  
podpis kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej