

Sanok, dnia 09.09.2020 r.

Znak sprawy: **GKI.271.19.2020**

- do wszystkich Wykonawców -

dotyczy: przetargu nieograniczonego na zadanie „**Zakup, dostawa wyposażenia medycznego oraz rehabilitacyjnego Domu Pomocy Społecznej w miejscowości Raczkowa**”.

ZAWIADOMIENIE

o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Zamawiający: Gmina Sanok, ul. Kościuszki 23, 38-500 Sanok, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 i pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o odrzuceniu 4 ofert oraz o unieważnieniu postępowania.

I. ODRZUCENIE OFERT

W ponownej procedurze badania i oceny ofert Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu ofert czterech Wykonawców z postępowania. W związku z tym poniżej wykaz tych Wykonawców wraz z zamieszczeniem przy każdej decyzji uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty z postępowania.

- oferta nr 1 RONOMED Sp. z o.o. Sp.k., ul. Przyjaźni 52/1U, 53-030 Wrocław.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. ze względu na to, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Podczas ponownej oceny oferty złożonej w w/w postępowaniu komisja przetargowa powzięła wątpliwości dot. złożonej przez Wykonawcę oferty w zakresie: zgodności producenta zaproponowanego do dostarczenia sprzętu tj. pozycja 7 przenośnik taśmowo – rolkowy oraz zgodności zaproponowanego do dostarczenia sprzętu tj. pozycja 10 – materac zmienno-ciśnieniowy rurowy oraz pozycja 28 - Wózek medyczny opatrunkowo-zabiegowy, ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca w ofercie wskazał że producentem zaoferowanego przenośnika taśmowo – rolkowego (pozycja nr 7) o jest firma ARNO-MED. Sp. z o. o..

Z informacji uzyskanych od firmy Arno-Med. Sp. o. o. a także dostępnych na stronie internetowej firmy Arno-Med (link: <http://arnomed.pl/>) wynika, że ww. firma jest tylko dystrybutorem przenośników w Polsce.

Zamawiający w treści SIWZ (Załącznik Nr 1 do SIWZ – OPZ) w pozycji 10 wymagał, aby zaoferowane materace spełniały m.in. parametr: zakres ciśnienia: 50-110mmHg.

Zgodnie z informacjami z oficjalnego katalogu producenta oferowanego materaca (link: <https://www.vermeiren.pl/product/brochure.nsf/O/E90755B2FFB60974C1257F3E00348C53/%24FILE/matx3.pdf>) oraz oficjalnych danych na polskiej stronie producenta VERMEIREN (link:

<https://www.vermeiren.pl/web/web.nsf/detailproduct.xsp?CountryPLPLProductGroupSprz%C4%99t%20przeciwodle%C5%BCynowySubGroupMaterace%20przeciwodlwe%C5%BCynowe%20aktywneSelectedMATTRESS%20MAT-X3>), zakres ciśnienia w materacu MAT X3 wynosi: 25-100mmHg, co nie spełnia wymogów określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

Zamawiający w treści SIWZ w ramach pozycji nr 28 wymagał, aby zaoferowany wózek spełniał m.in. parametry: szer. 650*gł. 475*wys. 900mm.

Zgodnie z informacjami z oficjalnego katalogu producenta oferowanego wózka (link: <https://www.techmed.com.pl/download/do-pobrania-wozki-anestozjologiczne.pdf>) oraz oficjalnych danych na polskiej stronie producenta TECH-MED (link: <https://www.techmed.com.pl/stoliki-asystory-wozki-medyczne/wozki-anestezjologiczne/wozek-anestezjologiczny-ansst/>) wymiary wózka ANS-04/ST wynoszą: szerokość: 600mm, głębokość: 500mm, wysokość: 1000mm, co nie spełnia wymogów określonych przez Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający wymagał, aby zaoferowany wózek posiadał górny blat roboczy wykonany ze stali nierdzewnej.

Zgodnie z informacjami z oficjalnego katalogu producenta oferowanego wózka (link: <https://www.techmed.com.pl/download/do-pobrania-wozki-anestozjologiczne.pdf>) wózek ANS-04/ST wyposażony jest w blat wykonany z tworzywa ABS, a nie ze stali nierdzewnej jak wymaga Zamawiający.

Kolejny wymagany parametr to: płyta tylnia i boczne: wykonane z aluminium.

Zgodnie z informacjami z oficjalnego katalogu producenta oferowanego wózka (link: <https://www.techmed.com.pl/download/do-pobrania-wozki-anestozjologiczne.pdf>) szafka wózka ANS-04/ST wykonana jest w całości ze stali lakierowanej proszkowo, a nie z aluminium, jak wymaga Zamawiający.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień zmieniających treść złożonej oferty nie może być uznane za wyjaśnienie treści oferty, tylko za negocjacje jej treści, które są zakazane w myśl w/w przepisu, a popełniony przez Wykonawcę błąd nie jest omyłką, którą Zamawiający poprawia w ofercie w myśl art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. W związku z tym, Zamawiający stwierdził, że zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt tj. materac zmienno-ciśnieniowy rurowy (pozycja nr 10) oraz wózek medyczny opatrunkowo-zabiegowy (pozycja nr 28) nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stąd wystąpiła przesłanka do odrzucenia oferty jako niezgodnej z SIWZ.

- oferta nr 2 F.H.U. Euro-Medical Maciej Świda, ul. Ogrodowa 3b, 43-300 Bielsko-Biała.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. ze względu na to, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Podczas ponownej oceny oferty złożonej w w/w postępowaniu komisja przetargowa powzięła wątpliwości dot. złożonej przez Wykonawcę oferty w zakresie: zgodności producenta zaproponowanego do dostarczenia sprzętu tj. pozycja 7 przenośnik taśmowo – rolkowy oraz zgodności zaproponowanego do dostarczenia sprzętu tj. pozycja nr 10 – Materac zmienno-ciśnieniowy rurowy, ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca w ofercie (pozycja nr 10) zaoferował materac zmienno-ciśnieniowy rurowy firmy Trimago model TGR-Y MR 001-2.

Z ogólnodostępnych, oficjalnych informacji technicznych dostępnych na stronie internetowej

producenta (link: <https://www.timago.com/pl/product/anti-decubitus-strip-mattress-with-pump-weight-110-kg>) wynika, że zaoferowany materac nie spełnia warunku leczenia odleżyn do II stopnia.

Zamawiający w treści SIWZ (Załącznik Nr 1 do SIWZ – OPZ) wymagał aby zaoferowany materac spełniał m. in. warunek leczenia odleżyn do II stopnia włącznie.

Wykonawca w ofercie wskazał że producentem zaoferowanego przenośnika taśmowo – rolkowego (pozycja nr 7) o jest firma ARNO-MED. Sp. z o. o..

Z informacji uzyskanych od firmy Arno-Med. Sp. o. o. a także dostępnych na stronie internetowej firmy Arno-Med (link: <http://arnomed.pl/>) wynika, że ww. firma jest tylko dystrybutorem przenośników w Polsce.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień zmieniających treść złożonej oferty nie może być uznane za wyjaśnienie treści oferty, tylko za negocjacje jej treści, które są zakazane w myśl w/w przepisu, a popełniony przez Wykonawcę błąd nie jest omyłką, którą Zamawiający poprawia w ofercie w myśl art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. W związku z tym, Zamawiający stwierdził, że zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt tj. materac zmienności ciśnieniowy rurowy (poz. 10) nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stąd wystąpiła przesłanka do odrzucenia oferty jako niezgodnej z SIWZ.

- oferta nr 3 firmy FIZJOMED Dawid Kaźmierski, ul. Kościuszki 4, 27-300 Lipsko.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) ze względu na to, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Podczas ponownej oceny oferty złożonej w w/w postępowaniu komisja przetargowa powzięła wątpliwości dot. złożonej przez Wykonawcę oferty w zakresie zgodności zaproponowanego do dostarczenia sprzętu tj. pozycja 1 – wózek do przewozu chorych, ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w treści SIWZ (Załącznik Nr 1 do SIWZ – OPZ) w ramach pozycji nr 1 wymagał, aby zaoferowany wózek do przewozu chorych posiadał m. in. hydraulicznie regulowaną wysokość w zakresie od 46 cm do 85 cm oraz centralną blokadę kół. Podany przez Wykonawcę wózek E-5 regulowany jest ręcznie (mechanizm śrubowy) za pomocą korby w zakresie: od 68 do 90cm oraz nie posiada centralnej blokady kół – koła blokowane są indywidualnie, co nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Jednocześnie Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał, że producentem wózka E-5 jest firma CEZAL. Z informacji uzyskanych od autoryzowanego importera na rynek polski wynika, że producentem wózka E-5 jest firma PUKANG (Hebei Pukang Medical Instruments Co., Ltd.).

Ponadto w pozycjach: 20, 21, 25, 26, 28, 29 formularza ofertowego Wykonawca nie podał kompletnych wymaganych informacji w zakresie nazw producentów i modeli oferowanych produktów, co uniemożliwia zweryfikowanie, czy zaoferowane produkty spełniają opisane w SIWZ wymagania.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień zmieniających treść

złożonej oferty nie może być uznane za wyjaśnienie treści oferty, tylko za negocjacje jej treści, które są zakazane w myśl w/w przepisu, a popełniony przez Wykonawcę błąd nie jest omyłką, którą Zamawiający poprawia w ofercie w myśl art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. W związku z tym, Zamawiający stwierdził, że zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt tj. wózek do przewozu chorych (poz. 1) nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stąd wystąpiła przesłanka do odrzucenia oferty jako niezgodnej z SIWZ.

- oferta nr 4 firmy MEDEIR Przemysław Fila, ul. Ochla-Niedźwiedzia 8, 66-006 Zielona Góra.
Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp ze względu na to, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Podczas ponownej oceny oferty złożonej w w/w postępowaniu komisja przetargowa powzięła wątpliwości dot. złożonej przez Wykonawcę oferty w zakresie zgodności zaproponowanego do dostarczenia sprzętu tj. pozycja 10 – materac zmienno-ciśnieniowy rurowy, ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w treści SIWZ (Załącznik Nr 1 do SIWZ – OPZ) w pozycji 10 wymagał, aby zaoferowane materace spełniały m.in. parametr: zakres ciśnienia: 50-110mmHg.

Zgodnie z informacjami z oficjalnego katalogu producenta oferowanego materaca (link: <https://www.vermeiren.pl/product/brochure.nsf/O/E90755B2FFB60974C1257F3E00348C53/%24FILE/matx3.pdf>) oraz oficjalnych danych na polskiej stronie producenta VERMEIREN (link: <https://www.vermeiren.pl/web/web.nsf/detailproduct.xsp?CountryPLPLProductGroupSprz%C4%99t%20przeciwodle%C5%BCynowySubGroupMaterace%20przeciwodlwe%C5%BCynowe%20aktywneSelectedMATTRESS%20MAT-X3>), zakres ciśnienia w materacu MAT X3 wynosi: 25-100mmHg, co nie spełnia wymogów określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień zmieniających treść złożonej oferty nie może być uznane za wyjaśnienie treści oferty, tylko za negocjacje jej treści, które są zakazane w myśl w/w przepisu, a popełniony przez Wykonawcę błąd nie jest omyłką, którą Zamawiający poprawia w ofercie w myśl art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. W związku z tym, Zamawiający stwierdził, że zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt tj. materac zmienno-ciśnieniowy rurowy nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stąd wystąpiła przesłanka do odrzucenia oferty jako niezgodnej z SIWZ.

II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje, że w/w postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...).”

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie tj. do dnia 19.08.2020 r. do godz. 10:00 wpłynęły 4 oferty od następujących Wykonawców:

1. RONOMED Sp. z o.o. Sp.k., ul. Przyjaźni 52/1U, 53-030 Wrocław.
2. F.H.U. Euro-Medical Maciej Świada, ul. Ogrodowa 3b, 43-300 Bielsko-Biała.
3. FIZJOMED Dawid Kaźmierski, ul. Kościuszki 4, 27-300 Lipsko.

4. MEDEIR Przemysław Fila, ul. Ochla-Niedźwiedzia 8, 66-006 Zielona Góra.

Jednakże oferty te zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (uzasadnienia odrzucenia ofert zamieszczono powyżej).

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.


Z up. WÓJTA
mgr inż. Paweł Włodwiak
ZASTĘPCA WÓJTA
.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

