



GMINA SANOK
woj. podkarpackie
38-500 SANOK, ul. Kościuszki 23
NIP 687-17-83-356 REGON 370440749
Centrala: (013) 4656551, fax (013) 4656553

GKI.271.11.2019

Sanok, 22.08.2019 r.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Przebudowa, rozbudowa budynku w części po dawnej szkole w Raczkowej ze zmianą sposobu użytkowania na Dom Pomocy Społecznej”**, znak postępowania: GKI.271.11.2019.

Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp oraz odrzuceniu ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERT

W trakcie procedury badania i oceny ofert Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu wszystkich 4 ofert Wykonawców z postępowania. W związku z tym poniżej wykaz tych Wykonawców. Poniżej zostały zamieszczone przy każdej decyzji uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty z postępowania.

- Oferta nr 1 Zakładu Usługowo Handlowego „ELEKTROBUD” Jan Ślęczka, Golcowa 24a, 36-230 Domaradz.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w związku z pkt 11.4.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na to, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w punkcie 11.4.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał, aby do oferty dołączyć kosztorysy ofertowe sporządzone w formie kalkulacji uproszczonej w oparciu o kosztorysy zerowe (przedmiary robót-załącznik nr 1 do SIWZ) i wskaźniki cenowe oferenta, ceny jednostkowe zastosowanych materiałów, sprzętu i stawkę 1 godziny robocizny oraz wartość czynników cenotwórczych (koszty pośrednie, zysk) w oparciu, o które został sporządzony kosztorys ofertowy.

W trakcie procedury badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził szereg błędów nieprawidłowości w złożonych przez Wykonawcę kosztorysach ofertowych, tj.:

- w kosztorysie ofertowym dotyczącym robót sanitarnych zewnętrznych zawyżono ilość w pozycjach: 23 - Pompowanie próbne pomiarowe lub oczyszczające, otwór Fi 150-500 mm

na 2 m-g oraz 24 - Dostawa i montaż pompy głębinowej na 2 kpl. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ –Przedmiary robót (Załącznik nr 1 - Przedmiar robót (kosztorys ofertowy) roboty instalacyjne zewnętrzne) w ww. pozycjach należało przyjąć odpowiednio: w pozycji 23- 1 m-g, w pozycji 24 – 1 kpl,

- w kosztorysach ofertowych brak jest pozycji dotyczących remontu istniejącego zbiornika ppoż – łącznie 22 pozycje. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ –Przedmiary robót (Załącznik nr 1 - Przedmiar robót (kosztorys ofertowy) roboty instalacyjne zewnętrzne) należało wycenić remont istniejącego zbiornika ppoż – pozycje od 49 do 71,

- w kosztorysie ofertowym dotyczącym robót sanitarnych wewnętrznych zaniżono ilość w pozycjach: 107 - Rury wywiewne z PVC o połączeniu wciskowym o śr. 110/160 mm na 17 szt., 108 Czyszczaiki z PVC kanalizacyjne, o połączeniu wciskowym, Fi 110 mm na 17 szt., 309 Próba ciśnieniowa instalacji gazowej wewnętrznej w budynkach mieszkalnych na 1 lokal. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ –Przedmiary robót (Załącznik nr 1 - Przedmiar robót (kosztorys ofertowy) roboty instalacyjne wewnętrzne) w ww. pozycjach należało przyjąć odpowiednio: w pozycji 107- 18szt., w pozycji 108 – 18 szt., w pozycji 309 – 4 lokale.

- w kosztorysie ofertowym dotyczącym robót budowlanych wewnętrznych zmieniono ilość w pozycjach: 19 - Wywiezienie gruzu spryzmowanego samochodami samowyladowczymi na odległość do 1km na 17,560 m3, 20 - Wywiezienie gruzu spryzmowanego samochodami samowyladowczymi – na każdy następny 1km ponad 1km na 52,680 m3, 309 - Posadzki wielobarwne z płytek GRES 30x30cm w pomieszczeniach o powierzchni ponad 10m2 na zaprawach klejowych o grubości warstwy 5mm na 63,434 m2. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ –Przedmiary robót (Załącznik nr 1 - Przedmiar robót (kosztorys ofertowy) roboty budowlane) w ww. pozycjach należało przyjąć odpowiednio: w pozycji 19 – 14,659 m3, w pozycji 20 – 43,977 m3, w pozycji 324 – 63,434 m2.

Ponadto w kosztorysach ofertowych dotyczących robót sanitarnych wewnętrznych oraz zagospodarowania terenu wartości cen jednostkowych poszczególnych pozycji zawierają omyłki rachunkowe polegające na nieprawidłowym przeliczeniu ilości x cena jednostkowa, tj. bez zastosowaniu matematycznych reguł zaokrąglania liczb.

Wobec powyższych braków/błędów Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysów ofertowych zgodnie z wymogami SIWZ, tj. sporządzonych w oparciu o kosztorysy zerowe (przedmiary robót-załącznik nr 1 do SIWZ) a tym samym nie zaoferował wymaganego całego zakresu rzeczowego.

Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do poprawienia w ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Jednakże, nie każda nieprawidłowość w kosztorysie może być kwalifikowana jako omyłka podlegająca poprawieniu przez zamawiającego. Granicę wyznacza przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wskazując, że zmiana nie może powodować istotnej zmiany treści oferty. Powyższe błędy, a w szczególności brak pozycji kosztorysowych, nie były możliwe do skorygowania w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz nie zachodziły przesłanki do poprawy oferty, która we wskazanych wyżej częściach jest sprzeczna z treścią SIWZ, a jej poprawienie spowodowałoby istotną zmianę jej treści (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 czerwca 2017 r., Sygn. akt KIO/KD 21/17).

Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania przyjął kosztorysową formę wynagrodzenia. Przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. Brak wyceny którejs z pozycji kosztorysu ofertowego, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (wyrok z dnia 11 lutego 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1833/09

Uzupełnienie brakujących pozycji, poprzez ich dopisanie, możliwe byłoby wtedy, gdy na podstawie danych zawartych w kosztorysie ofertowym Wykonawcy dałoby się wyliczyć zarówno ceny jednostkowe, jak i wartości tych pozycji. Na podstawie danych zawartych w kosztorysach ofertowych Zamawiający nie był w stanie wyliczyć cen jednostkowych i wartości brakujących 22 pozycji.

**- Oferta nr 2 Przedsiębiorstwa Budowlano-Usługowego „KROSPOL” Stachura sp. j.
ul. Składowa 9d, 38-400 Krosno.**

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w związku z pkt 11.4.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na to, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w punkcie 11.4.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał, aby do oferty dołączyć kosztorysy ofertowe sporządzone w formie kalkulacji uproszczonej w oparciu o kosztorysy zerowe (przedmiary robót-załącznik nr 1 do SIWZ) i wskaźniki cenowe oferenta, ceny jednostkowe zastosowanych materiałów, sprzętu i stawkę 1 godziny robocizny oraz wartość czynników cenotwórczych (koszty pośrednie, zysk) w oparciu, o które został sporządzony kosztorys ofertowy.

W trakcie procedury badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że w ofercie Wykonawcy – kosztorysach ofertowych brak jest pozycji dotyczących instalacji wentylacji (45 pozycji) i klimatyzacji (21 pozycji) z przedmiaru zamieszczonego przez Zamawiającego o nazwie: Załącznik nr 1 - Przedmiar robót (kosztorys ofertowy) roboty instalacyjne wewnętrzne, a w konsekwencji Wykonawca nie dokonał wyceny 66 ww. pozycji.

Ponadto w kosztorysach ofertowych (roboty budowlane wewnętrzne i zewnętrzne), wartości cen jednostkowych poszczególnych pozycji zawierają omyłki rachunkowe polegające na nieprawidłowym przeliczeniu ilości x cena jednostkowa, tj. bez zastosowaniu matematycznych reguł zaokrąglania liczb.

Wobec powyższych braków/błędów Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysów ofertowych zgodnie z wymogami SIWZ, tj. sporządzonych w oparciu o kosztorysy zerowe (przedmiary robót-załącznik nr 1 do SIWZ) a tym samym nie zaoferował wymaganego całego zakresu rzeczowego.

Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do poprawiania w ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Jednakże, nie każda nieprawidłowość w kosztorysie może być kwalifikowana jako omyłka podlegająca poprawieniu przez zamawiającego. Granicę wyznacza przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wskazując, że zmiana nie może powodować istotnej zmiany treści oferty. Powyższe błędy, a w szczególności brak pozycji kosztorysowych, nie były możliwe do skorygowania w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz nie zachodziły przesłanki do poprawy oferty, która we wskazanych wyżej częściach jest sprzeczna z treścią SIWZ, a jej poprawienie spowodowałoby istotną zmianę jej treści (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 czerwca 2017 r., Sygn. akt KIO/KD 21/17).

Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania przyjął kosztorysową formę wynagrodzenia. Przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. Brak wyceny którejs z pozycji kosztorysu ofertowego, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (wyrok z dnia 11 lutego 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1833/09)

Uzupełnienie brakujących pozycji, poprzez ich dopisanie, możliwe byłoby wtedy, gdy na podstawie danych zawartych w kosztorysie ofertowym Wykonawcy dałoby się wyliczyć zarówno ceny jednostkowe, jak i wartości tych pozycji. Na podstawie danych zawartych

w kosztorysach ofertowych Zamawiający nie był w stanie wyliczyć ceny jednostkowej i wartości brakujących 66 pozycji.

- Oferta nr 3 firmy RAF-MAR Sp. z o. o., Luteza 194, 38-1123 Luteza.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w związku z pkt 11.4.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na to, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w punkcie 11.4.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał, aby do oferty dołączyć kosztorysy ofertowe sporządzone w formie kalkulacji uproszczonej w oparciu o kosztorysy zerowe (przedmiary robót-załącznik nr 1 do SIWZ) i wskaźniki cenowe oferenta, ceny jednostkowe zastosowanych materiałów, sprzętu i stawkę 1 godziny robocizny oraz wartość czynników cenotwórczych (koszty pośrednie, zysk) w oparciu, o które został sporządzony kosztorys ofertowy.

W trakcie procedury badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził szereg błędów nieprawidłowości w złożonych przez Wykonawcę kosztorysach ofertowych, tj.:

- w kosztorysie ofertowym dotyczącym robót instalacyjnych zewnętrznych zawyżono ilość w pozycjach: 23 - Pompowanie próbne pomiarowe lub oczyszczające, otwór Fi 150-500 mm na 2 m-g oraz 24 - Dostawa i montaż pompy głębinowej na 2 kpl. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ –Przedmiary robót (Załącznik nr 1 - Przedmiar robót (kosztorys ofertowy) roboty instalacyjne zewnętrzne) w ww. pozycjach należało przyjąć odpowiednio: w pozycji 23- 1 m-g, w pozycji 24 – 1 kpl,

- w kosztorysie ofertowym dotyczącym robót instalacyjnych wewnętrznych zaniżono ilość w pozycjach: 107 - Rury wywiewne z PVC o połączeniu wciskowym o śr. 110/160 mm na 17 szt., 108 Czyszczaaki z PVC kanalizacyjne, o połączeniu wciskowym, Fi 110 mm na 17 szt., 309 Próba ciśnieniowa instalacji gazowej wewnętrznej w budynkach mieszkalnych na 1 lokal. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ –Przedmiary robót (Załącznik nr 1 - Przedmiar robót (kosztorys ofertowy) roboty instalacyjne wewnętrzne) w ww. pozycjach należało przyjąć odpowiednio: w pozycji 107- 18szt., w pozycji 108 – 18 szt., w pozycji 309 – 4 lokale.

Dodatkowo ww. kosztorysie ofertowym zostały dołączone i wycenione dodatkowe pozycje: 58 o nazwie: Próba szczelności instalacji wodociągowych w budynkach mieszkalnych (rurociąg o śr. do 63 mm) 1 próba o wartości 25,63 zł netto oraz 72 o nazwie: Próba szczelności instalacji wodociągowych z rur żeliwnych, stalowych i miedzianych w budynkach mieszkalnych (rurociąg o śr. do 65 mm) 1 próba o wartości 3,51 zł netto,

- w kosztorysie ofertowym pn.: „Roboty budowlane”, nie została ujęta i wyceniona pozycja: Ściany żelbetowe z układaniem betonu za pomocą pompy - dodatek za każdy 1 cm różnicy grubości w ilości 867,848 m². Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ – Przedmiary robót (Załącznik nr 1 - Przedmiar robót (kosztorys ofertowy) roboty budowlane) w pozycji 136 Ściany żelbetowe z układaniem betonu za pomocą pompy - dodatek za każdy 1 cm różnicy grubości, należało przyjąć i wycenić ilość 867,848 m²,

- w kosztorysie pn.: „ Roboty budowlane zewnętrzne” we wszystkich pozycjach zostały zmienione ilości do dwóch miejsc po przecinku. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ – Przedmiary robót (Załącznik nr 1 - Przedmiar robót (kosztorys ofertowy) roboty budowlane zewnętrzne) w pozycjach ww. kosztorysu należało przyjąć ilości z trzema miejscami po przecinku,

- w kosztorysach ofertowych pn.: zagospodarowanie terenu, przyłącz kanalizacji, roboty elektryczne zewnętrzne, roboty elektryczne wewnętrzne, roboty budowlane zewnętrzne, roboty budowlane, wartości poszczególnych pozycji kosztorysowych zostały obliczone bez narzutów

Ponadto w kosztorysach ofertowych wartości cen jednostkowych poszczególnych pozycji zawierają omyłki rachunkowe polegające na nieprawidłowym przeliczeniu ilości x cena jednostkowa, tj. bez zastosowaniu matematycznych reguł zaokrąglania liczb.

Wobec powyższych braków/błędów Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysów ofertowych zgodnie z wymogami SIWZ, tj. sporządzonych w oparciu o kosztorysy zerowe (przedmiary robót-załącznik nr 1 do SIWZ) a tym samym nie zaoferował wymaganego całego zakresu rzeczowego.

Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do poprawienia w ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Jednakże, nie każda nieprawidłowość w kosztorysie może być kwalifikowana jako omyłka podlegająca poprawieniu przez zamawiającego. Granicę wyznacza przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wskazując, że zmiana nie może powodować istotnej zmiany treści oferty. Powyższe błędy, a w szczególności brak obliczenia wartości poszczególnych pozycji kosztorysowych z narzutami nie były możliwe do skorygowania w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz nie zachodziły przesłanki do poprawy oferty, która we wskazanych wyżej częściach jest sprzeczna z treścią SIWZ, a jej poprawienie spowodowałoby istotną zmianę jej treści (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 czerwca 2017 r., Sygn. akt KIO/KD 21/17).

Na podstawie danych zawartych w kosztorysach ofertowych Zamawiający, bez udziału Wykonawcy nie był w stanie wyliczyć i wartości pozycji kosztorysowych wraz z narzutami.

- Oferta nr 4 Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum: Solkan Sp. z o. o., ul. Grunwaldzka 72, 36-020 Tyczyn, Partner Konsorcjum: GEO-EKO Sp. z o. o., ul. Okulickiego 55, 38-500 Sanok.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w związku z pkt 11.4.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na to, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w punkcie 11.4.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał, aby do oferty dołączyć kosztorysy ofertowe sporządzone w formie kalkulacji uproszczonej w oparciu o kosztorysy zerowe (przedmiary robót-załącznik nr 1 do SIWZ) i wskaźniki cenowe oferenta, ceny jednostkowe zastosowanych materiałów, sprzętu i stawkę 1 godziny robocizny oraz wartość czynników cenotwórczych (koszty pośrednie, zysk) w oparciu, o które został sporządzony kosztorys ofertowy.

W trakcie procedury badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził następujące błędy nieprawidłowości w złożonych przez Wykonawcę kosztorysach ofertowych, tj.:

- w kosztorysie ofertowym dotyczącym: robót budowlanych wewnętrznych oraz zewnętrznych brak jest wartości czynników cenotwórczych (koszty pośrednie, zysk) w oparciu, o które zostały sporządzone oba kosztorysy ofertowe,

- w kosztorysie ofertowym pn. instalacje elektryczne zaniżono ilość w pozycji 60 - Montaż gniazd instalacyjnych wtyczkowych ze stykiem ochronnym wodoszczelnych przykręcanych 3-biegunowych do 32A/10mm² IP 44 na 3 szt. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ – Przedmiary robót (Załącznik nr 1 - Przedmiar robót (kosztorys ofertowy) roboty elektryczne wewnętrzne) w ww. pozycji należało przyjąć 6 szt.

Jednocześnie w kosztorysach ofertowych pn.: kosztorys robót budowlanych, kosztorys – zagospodarowanie terenu wartości cen jednostkowych poszczególnych pozycji zawierają omyłki rachunkowe polegające na nieprawidłowym przeliczeniu ilości x cena jednostkowa, tj. bez zastosowaniu matematycznych reguł zaokrąglania liczb.

Z uwagi na fakt, iż brakujący dokument w postaci wartości czynników cenotwórczych (koszty pośrednie, zysk) nie jest dokumentem o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo

zamówień publicznych (tzn. oświadczeniem i dokumentem potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu) nie podlega on uzupełnieniu.

UZASADNIENIE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje, że ww. postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, tj.

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)”

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie złożono 4 oferty następujących Wykonawców:

Oferta nr 1: **Zakład Usługowo Handlowy „ELEKTROBUD” Jan Ślęczka**, Golcowa 24a, 36-230 Domaradz.

Oferta nr 2: **Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „KROSPOL” Stachura sp. j.**, ul. Składowa 9d, 38-400 Krosno.

Oferta nr 3: **RAF-MAR Sp. z o. o.**, Lutcza 194, 38-1123 Lutcza.

Oferta nr 4: Konsorcjum firm: **Lider Konsorcjum: Solkan Sp. z o. o.**, ul. Grunwaldzka 72, 36-020 Tyczyn, **Partner Konsorcjum: GEO-EKO Sp. z o. o.**, ul. Okulickiego 55, 38-500 Sanok

Jednakże oferty te zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp (uzasadnienia odrzucenia powyżej), dlatego postanowiono jak wyżej.

WÓJT GMINY SANOK
mgr Anna Hałas