

**RADA GMINY
SANOK**

**Uchwała Nr XXVI/191/2020
Rady Gminy Sanok
z dnia 29 września 2020 r.**

w sprawie rozstrzygnięcia skargi na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku

Na podst. art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2020 poz. 713 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2020 poz. 2556 z późn. zm.) Rada Gminy Sanok uchwala, co następuje:

§ 1

1. Skargę złożoną przez Panią [REDAKTED] na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku uznaje się za bezzasadną.
2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady gminy, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Sanok
Tadeusz Wojtas

RADA GMINY SANOK

Załącznik do uchwały Nr XXVI/191/2020

Rady Gminy Sanok
z dnia 29 września 2020 r.

W dniu 17 września 2020 r. Pani [REDAKCYJNA] złożyła w Urzędzie Gminy Sanok pismo dotyczące „umorzenia częściowej lub całościowej zaległości za śmieci”.

W uzasadnieniu swojego pisma jednocześnie złożyła skargę na postępowanie pracownika socjalnego i Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku w związku ze złożonym wnioskiem o udzielenie zasiłku celowego na zakup żywności. W piśmie skarżąca podniosła, że od października 2019r. do kwietnia 2020 r. jej mąż nie pracował, a jest jedynym „żywicielem” rodziny. Od 15 lat choruje na cukrzycę, jest osobą niepełnosprawną. Wspólnie wychowują troje dzieci. W związku z tym zwróciła się do GOPS Sanok z wnioskiem o zasiłek celowy na zakup żywności, jednakże była zmuszona go wycofać, pomimo spełnienia kryterium dochodowego do tego świadczenia. Skarżąca w piśmie twierdzi, że sposób, w jaki została wtedy potraktowana, uwłacza jej godności. Ponadto wskazuje, że pracownik socjalny oraz Kierownik GOPS stwierdziły, że przyznają jej zasiłek celowy i dożywianie dzieci w szkołach – pod warunkiem rozliczenia się fakturami, podczas gdy w szkole jej syna nie ma stołówki, zatem pieniądze przyzywane na zakup żywności chciała przeznaczyć na sporządzenie posiłku w domu. Pani [REDAKCYJNA] twierdzi, że w innych sytuacjach nie jest wymagane takie rozliczenie się. Zainteresowana ponadto stwierdziła, iż w momencie, gdy odmówiła przedstawienia faktur – pracownik socjalny Pani [REDAKCYJNA] kazała jej wycofać wniosek. Uznała zatem, że pracownik socjalny jest do niej negatywnie nastawiony, wnosi zatem o pozytywne rozpatrzenie w/w próśb.

W związku z powyższym należy wskazać, co następuje: zgodnie z treścią art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego *przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.* Natomiast zgodnie z art. 229 pkt. 3 w/w ustawy – *jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 w/w ustawy – jest rada gminy.*

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, przy udziale Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku, w dniu 23 września br. rozpatrywała zasadność wniesionej skargi, uznając, że skarga w całości jest bezzasadna.

Rada Gminy uznaje za własne ustalenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i nie stwierdza, aby przy załatwianiu indywidualnej sprawy skarżącej Kierownik GOPS dopuścił się jakiegokolwiek zaniedbania lub też, aby on sam, bądź podlegli mu pracownicy, nienależycie wykonywali zadania nałożone na niego przez ustawę z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

W ocenie Rady Gminy zarzuty podnoszone w skardze są przejawem niezrozumienia przez Skarżącą procedur i kryteriów przyznawania świadczeń opieki społecznej.

Rada Gminy nie jest natomiast organem uprawnionym do merytorycznego kontrolowania decyzji podjętych w ramach indywidualnego postępowania administracyjnego dotyczącego wniosków skarżącej o przyznanie świadczeń z opieki społecznej. Taka kontrola może być dokonana wyłącznie w toku instancji przez organ wyższego stopnia w wyniku wniesionych środków odwoławczych zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego.

Prawo do świadczeń z pomocy społecznej, w tym zasiłku celowego oraz pomocy w formie dożywiania oraz warunki przyznawania tych świadczeń określa ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1507, z późn. zm.), w oparciu o którą przyznano Skarżącej świadczenia pieniężne.

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku złożyła pisemne wyjaśnienia w dniu 23 września 2020 r. dotyczące przesłanek udzielenia bądź odmowy świadczeń z pomocy społecznej oraz zasad postępowania przy prowadzeniu postępowania wyjaśniającego w pomocy społecznej. Poinformowała także o sytuacji materialnej rodziny Pani [REDAKTOWANO] i o udzielonych jej świadczeniach z pomocy społecznej.

Z wyjaśnień tych wynika, że w okresie od stycznia 2019 r. do sierpnia 2020 r. Pani [REDAKTOWANO] korzystała z różnych form pomocy społecznej – łączna wartość udzielonej pomocy wynosi 13 433,94zł. Nigdy nie otrzymała decyzji odmownej.

Ponadto z zakresu świadczeń rodzinnych, wychowawczych i funduszu alimentacyjnego za powyższy okres otrzymała kwotę 49 560 zł.

Pobrała także zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 4 002,60 zł. Otrzymuje pomoc żywnościową z PKPS oraz GOPS Sanok.

Na bieżąco pobiera zasiłki rodzinne w łącznej wysokości 438,00 zł miesięcznie, świadczenie z funduszu alimentacyjnego na syna [REDAKTOWANO] w kwocie 500,00 zł miesięcznie, alimenty na córkę [REDAKTOWANO] w kwocie 550,00 zł miesięcznie, oraz zasiłek celowy na zakup żywności w kwocie : 300,00 – 1500,00 zł miesięcznie. Łączne dochody rodziny, którymi w/w rodzina dysponuje, łącznie z wynagrodzeniem za pracę męża wynoszą 6632,46 zł miesięcznie, tj. 1326,49 zł / 1 osobę w rodzinie. Natomiast wydatki, które w/w udokumentowała – to ok. 1725,00 zł (w tym energia elektryczna, gaz, internet, woda, śmieci, raty kredytu, koszty leczenia). Koszty powyższe zatem nie powinny stanowić nadmiernego obciążenia dla budżetu rodziny, wręcz zastrzeżenia budzi sposób gospodarowania tymi środkami.

Ponadto – zgodnie z oświadczeniem Pani [REDAKTOWANO] z dnia 8.09.2020 r. - wycofała ona swój wniosek o zasiłek celowy od miesiąca września 2020 r., zatem za miesiąc sierpień 2020 r. świadczenie powyższe zostało jej wypłacone.

W trakcie postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie pracownik socjalny wykazał się pełnym profesjonalizmem, ustalając wszechstronnie stan faktyczny sprawy oraz sytuację dochodową i rodzinną Wnioskodawczyni, która jest podstawą do udzielenia świadczenia. Należy podkreślić, że nie wszystkie wnioski o przyznanie świadczeń z pomocy społecznej mogą być rozpatrzone pozytywnie, nawet przy spełnianiu kryterium dochodowego, bowiem w przepisach o pomocy społecznej istnieje szereg dodatkowych przesłanek przesądzających o odmowie.

Pomoc społeczna jest instytucją polityki społecznej państwa, mającą na celu pomoc osobom i rodzinom w przezwyciężeniu trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie pokonać wykorzystując własne uprawnienia i możliwości. Pomoc społeczna ma zatem charakter subsydiarny, pomocniczy, a świadczenia udzielane w ramach tego systemu nie mogą stanowić jedyne źródła utrzymania.

Zarzuty, jakie zostały skierowane przez Skarżącą dotyczące „zmuszania Jej do wycofania wniosku”, nie znajdują potwierdzenia. Była to jej decyzja – w odpowiedzi na propozycję udzielenia pomocy w formie dożywiania dzieci w szkołach w miejsce świadczenia pieniężnego na zakup żywności.

Mając powyższe na uwadze Rada Gminy Sanok w oparciu o stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Gminy Sanok informuje, iż: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Sanok
Tadeusz Wojtas