



# REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

**U c h w a ł a** Nr VIII/21/2013  
z dnia 6 grudnia 2013 r.

**składu orzekającego**  
**Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Rzeszowie**

w sprawie: zaopiniowania projektu uchwały budżetowej **Gminy Sanok** na rok 2014.

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) skład orzekający w osobach:

- |                           |   |                       |
|---------------------------|---|-----------------------|
| 1. <i>Piotr Świątek</i>   | - | <i>przewodniczący</i> |
| 2. <i>Edyta Gawrońska</i> | - | <i>członek</i>        |
| 3. <i>Tadeusz Subik</i>   | - | <i>członek</i>        |

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Gminy Sanok na 2014 r. przedłożonego przez Wójta Gminy Sanok postanawia **pozytywnie** zaopiniować przedłożony projekt uchwały budżetowej na 2014 r. z **uwagami** określonymi w uzasadnieniu

## **Uzasadnienie**

W dniu 15 listopada 2013 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wpłynął celem zaopiniowania projekt uchwały budżetowej Gminy Sanok na 2014 rok. Do przedłożonego projektu dołączono uzasadnienie oraz materiały informacyjne. Projekt sporządzono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie badając powyższe dokumenty stwierdził co następuje:

1. W przedłożonym projekcie zaplanowano w dziale 600, rozdział 60011 wydatki majątkowe w kwocie 40.000 zł z przeznaczeniem na opracowanie projektu budowlanego chodnika w ciągu drogi krajowej. Stosownie do art. 19 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013., poz. 260 z późn. zm.) zarządcą dróg dla dróg krajowych jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad. Wskazany organ uprawniony jest do realizacji zadań określonych w art. 20 przywołanej ustawy. Natomiast z art. 19 ust. 4 ustawy o

drogach publicznych wynika, że zarządzanie drogami publicznymi może być przekazywane między zarządcami w trybie porozumienia, regulującego w szczególności wzajemne rozliczenia finansowe. Ponadto z art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o finansowaniu infrastruktury transportu lądowego (Dz. U. Nr 267, poz. 2251 z późn. zm.) wynika, że budowa, przebudowa, remont, utrzymanie i ochrona dróg publicznych mogą być realizowane przy udziale środków rzeczowych i pieniężnych świadczonych przez osoby fizyczne i osoby prawne, krajowe i zagraniczne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, w tym w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego. W konsekwencji w budżecie gminy można zaplanować środki na budowę chodnika w ciągu drogi krajowej na podstawie porozumienia z zarządcą tej drogi zawartego w trybie art. 19 ust. 4 ustawy o drogach publicznych.

2. W dziale 754, rozdział 75415 Zadania ratownictwa górskiego i wodnego zaplanowano wydatki w formie dotacji celowej z przeznaczeniem dla Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego. W tym miejscu skład orzekający zwraca uwagę, że stosownie do art.17 ust. 2 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie i ratownictwie w górach i na zorganizowanych terenach narciarskich (Dz. U. Nr 208, poz. 1241 z późn. zm.) zadania z zakresu ratownictwa górskiego powierzane i finansowane są przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych w ramach dotacji celowych przyznawanych z części budżetu państwa, której jest dysponentem. Natomiast stosownie do art. 17 ust. 3 przywołanej ustawy jednostki samorządu terytorialnego mogą udzielać dotacji celowych podmiotom uprawnionym do wykonywania ratownictwa górskiego na finansowanie zadań w zakresie ratownictwa górskiego nieobjętych umową, o której mowa w ust. 1. W konsekwencji w budżecie gminy można zaplanować wyłącznie wydatki w formie dotacji celowej dla GOPR ,wyłącznie na realizację zadań nieobjętych umową zawartą z ministrem spraw wewnętrznych.

3. Z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej wynika, że w dziale 926, rozdział 92605 zaplanowano wydatki w kwocie 3.000 zł z przeznaczeniem na stypendia dla niepełnosprawnych sportowców. Należy zwrócić uwagę, że stosownie do art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz.857 z późn. zm.) z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być finansowane okresowe stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe. Z art. 31 ust. 3 powołanej ustawy wynika natomiast, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy.

4. W § 11 projektu uchwały budżetowej zaplanowano wydatki w kwocie 1.000 zł z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli. Skład orzekający sygnalizuje w tym miejscu, że stosownie do art. 72. ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) niezależnie od przysługującego nauczycielowi i członkom jego rodziny prawa do świadczeń z

ubezpieczenia zdrowotnego, organy prowadzące szkoły przeznaczają corocznie w budżetach odpowiednie środki finansowe z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz określają rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunki i sposób ich przyznawania.

5. W dziale 600 Transport i łączność, w rozdziałach 60013 Drogi publiczne wojewódzkie oraz 60014 Drogi publiczne powiatowe zaplanowano wydatki w formie pomocy finansowej. Skład orzekający sygnalizuje w tym miejscu, że w celu zaplanowania przedmiotowych wydatków w uchwalonym budżecie należy podjąć odrębne uchwały o udzieleniu pomocy finansowej stosownie do art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.

W toku badania przedłożonego projektu uchwały budżetowej Gminy Sanok skład orzekający stwierdził nieprawidłowości szczegółowo omówione w uzasadnieniu niniejszej opinii.

Skład orzekający, zwraca również uwagę na będącą w trakcie procedowania ustawę zmieniającą ustawę o finansach publicznych, która została przyjęta przez Sejm w dniu 8 listopada 2013 r. Wprowadzone tym aktem prawnym zmiany należy mieć na względzie w trakcie uchwalania budżetu gminy na 2014 rok.

W związku z powyższym skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie stwierdził, że przedłożony do zaopiniowania projekt uchwały budżetowej Gminy Sanok na 2014 r. może stanowić podstawę do uchwalenia budżetu Gminy na 2014 r. z uwzględnieniem wyżej wymienionych uwag.

Od powyższej uchwały składu orzekającego Wójtowi Gminy służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Sanok
2. aa

PRZEWODNICZĄCY  
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO  
*Pod. SŁ*  
mgr Piotr SWIĄTEK

