



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA

w Rzeszowie

URZĄD GMINY SANOK
Wpłynęło:

2009-12-24

U c h w a ł a Nr VIII/41/2009
z dnia 18 grudnia 2009 r.

Kierowano do RF
L.dz. 10792

składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie

w sprawie: zaopiniowania projektu budżetu **Gminy Sanok** na rok 2010.

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) skład orzekający w osobach:

1. *Piotr Świątek* - przewodniczący
2. *Edyta Gawrońska* - członek
3. *Mariusz Hadel* - członek

po rozpatrzeniu projektu budżetu Gminy Sanok na 2010 r. przedłożonego przez Wójta Gminy Sanok postanawia **pozytywnie** zaopiniować przedłożony projekt budżetu na 2010 r. z uwagami określonymi w uzasadnieniu opinii

Uzasadnienie

W dniu 16 listopada 2009 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wpłynął celem zaopiniowania projekt budżetu Gminy Sanok na 2010 rok. Do przedłożonego projektu dołączono objaśnienia, prognozę kwoty długu oraz informacje o stanie mienia komunalnego Gminy Sanok. Projekt sporządzono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

Skład orzekający Regionalnej izby Obrachunkowej w Rzeszowie badając powyższe dokumenty stwierdził co następuje:

1. W § 1 ust. 2 projektu w części tabelarycznej określono plan dochodów budżetowych na 2010 r.:

a) dochody z tytułu czynszu za obwody łowieckie zaklasyfikowano do działu 020 Leśnictwo. W ocenie składu orzekającego przedmiotowe dochody związane są z gospodarką łowiecką w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz. U. z 2005 r. Nr 127, poz. 1066 z późn. zm.) i powinny być ujmowane w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo,

b) w dziale 926 Kultura fizyczna i sport zamiast grupy „dochody majątkowe” błędnie wpisano grupę „wydatki majątkowe”.

2. W § 2 ust. 2 w części tabelarycznej określono plan wydatków budżetowych na 2010 r.:

a) w rozdziale 01030, 75404, 75702, 85215, 85216, 85295, 85415, 90001, 92116 oraz 92605 w planie wydatków nie określono wydatków bieżących,

b) W poszczególnych rozdziałach klasyfikacji budżetowej w grupie wydatków bieżących nie wyodrębniono wydatków jednostek budżetowych stosownie do brzmienia art. 236 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, do której grupy należą wydatki na wynagrodzenia składki od nich naliczane oraz wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań,

c) W poszczególnych rozdziałach klasyfikacji budżetowej w grupie wydatków majątkowych wyodrębniono grupę wydatków „inwestycje”. Stosownie do brzmienia art. 236 ust. 4 pkt 1-3 ustawy o finansach, w myśl którego w planie wydatków majątkowych wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów planowane kwoty wydatków majątkowych, do których zalicza się wydatki na:

1) inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, w części związanej z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego;

2) zakup i objęcie akcji i udziałów;

3) wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.,

d) w dziale 758 Różne rozliczenia, rozdział 75818 Rezerwy ogólne i celowe nie dokonano wyodrębnienia grupy wydatków zgodnie z brzmieniem art. 236 ust. 3 pkt 1 lit. b ustawy o finansach publicznych tj. wydatków jednostek budżetowych, w tym na wydatki związane z realizacją ich zadań statutowych.

3. Z treści tabeli określającej wydatki majątkowe planowane do realizacji w 2010 r. ujęto wydatki na budowę chodnika w ciągu drogi krajowej w Pisarowcach. W tym miejscu skład orzekający zwraca uwagę na brzmienie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o finansowaniu infrastruktury transportu lądowego (Dz. U. Nr 267, poz. 2251 z późn. zm.) zadania w zakresie budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz zarządzania nimi finansowane są przez ministra właściwego do spraw transportu za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad albo drogowych spółek specjalnego przeznaczenia w odniesieniu do dróg krajowych. Z brzmienia art. 3 ust. 5 powołanej ustawy wynika natomiast, że budowa, przebudowa, remont, utrzymanie i ochrona dróg publicznych mogą być realizowane przy udziale środków rzeczowych i pieniężnych świadczonych przez osoby prawne, a zatem również przez gminy. Realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga zawarcia porozumienia pomiędzy gminą za zarządcą drogi krajowej. W celu zaplanowanie przedmiotowego wydatku w budżecie należy zatem zawrzeć stosowne porozumienie o dofinansowaniu (finansowaniu) przedmiotowej inwestycji przez Gminę Sanok.

Ponadto w przedmiotowej tabeli wykazano w dziale 921, rozdział 92109 wydatki w kwocie 541.582 zł, nie wskazując finansowanego z tych środków zadania. Z objaśnień do projektu wynika, że wydatek w kwocie ustalonej w tabeli dotyczy DL Lalin.

4. W § 5 projektu określono plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2010 r. W tym miejscu skład orzekający zwraca uwagę na zapisy ustawy z dnia 20 listopada 2009 r. o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw, która likwiduje gminny fundusz celowy z dniem 1 stycznia 2010 r. oraz nakłada obowiązek dostosowanie treści

uchwały budżetowej do obowiązującego stanu prawnego w terminie 3 miesięcy od wejścia ustawy w życie.

5. W § 9 wyodrębniono dochody i wydatki na finansowanie zadań zleconych gminie z zakresu administracji rządowej. W części określającej wydatki w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej w grupie wydatków bieżących nie wyodrębniono grupy wydatków jednostek budżetowych stosownie do brzmienia art. 236 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, do której grupy należą wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań.

6. W § 13 ust. 2 określono wydatki funduszu sołectkiego w podziale na poszczególne sołectwa. W sołectwie Pisarowce zaplanowano wydatki w kwocie 21.351 zł z przeznaczeniem na budowę chodnika w ciągu drogi krajowej. Skład orzekający zwraca w tym miejscu uwagę na brzmienie art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.) zgodnie z którym środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć będących zadaniami własnymi gminy, służących poprawie warunków życia mieszkańców i będących zgodnymi ze strategią rozwoju gminy. Należy wskazać, że stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt 1 powołanej powyżej ustawy o finansowaniu infrastruktury transportu lądowego zadanie w zakresie budowy chodnika w ciągu drogi krajowej nie stanowi zadania własnego Gminy Sanok.

7. W załączniku nr 1 do projektu określono dotacje dla podmiotów należących i spoza sektora finansów publicznych:

a) dotacja dla Podkarpackiej Izby Rolniczej powinna zostać ujęta w grupie dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, gdyż Izba jest jednostką organizacyjną samorządu rolniczego i nie mieści się w katalogu podmiotów tworzących sektor finansów publicznych stosownie do brzmienia art. 9 ustawy o finansach publicznych,

b) dotacja przedmiotowa dla Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. powinna zostać ujęta w grupie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych gdyż, zgodnie z art. 9 pkt 14 ustawy o finansach publicznych spółki prawa handlowego nie należą do sektora finansów publicznych.

8. Z objaśnień do budżetu nie wynika by zaplanowano wydatki z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli oraz odpis na fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli emerytów. Stosownie natomiast do brzmienia art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) niezależnie od przysługującego nauczycielowi i członkom jego rodziny prawa do świadczeń z ubezpieczenia zdrowotnego, organy prowadzące szkoły przeznaczają corocznie w budżetach odpowiednie środki finansowe z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz określają rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunki i sposób ich przyznawania. Natomiast z art. 53 ust. 2 Karty Nauczyciela wynika, że dla nauczycieli będących emerytami, rencistami lub nauczycielami pobierającymi nauczycielskie świadczenie kompensacyjne dokonuje się odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 5 % pobieranych przez nich emerytur, rent oraz nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych.

9. W dniu 10 września 2009 roku Rada Gminy Sanok podjęła uchwałę Nr XXXVII/279/09 w sprawie zaciągnięcia zobowiązań. Przedmiotowa uchwała dotyczy realizacji zadania związanego z utworzeniem

Wiejskiego Centrum Kulturalno-Edukacyjno-Rekreacyjnego w Lalinie. Wydatki w 2010 r. zgodnie z uchwałą stanowią kwotę 456.000 zł. W przedłożonym projekcie budżetu wydatki na wskazane zadanie zgodnie z tabelą określającą kwoty wydatków majątkowych budżetu gminy w 2010 r. wynoszą 100.000 zł.


W toku badania przedłożonego projektu budżetu Gminy Sanok skład orzekający stwierdził nieprawidłowości szczegółowo omówione w uzasadnieniu niniejszej opinii.

W związku z powyższym skład orzekający Regionalnej izby Obrachunkowej w Rzeszowie stwierdził, że przedłożony do zaopiniowania projekt budżetu Gminy Sanok na 2010 r. może stanowić podstawę do uchwalenia budżetu Gminy na 2010 r. z uwzględnieniem wyżej wymienionych uwag.

Od powyższej uchwały składu orzekającego Wójtowi Gminy służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Sanok
2. aa

PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO

mgr Piotr ŚWIĄTEK